



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 91-КГПР12-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 октября 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению заместителя прокурора Псковской области в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц к открытому акционерному обществу междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» (далее – ОАО «Ростелеком») о возложении обязанности по ограничению передачи информации

по представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С. [] Г. [] на решение Псковского городского суда Псковской области от 15 ноября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 10 января 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., выслушав объяснения прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., поддержавшей доводы, изложенные в представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, представителей ОАО «Ростелеком» Даньшина К.Ю. и Павловой Ю.А., возражавших против доводов кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

заместитель прокурора Псковской области обратился в суд с заявлением к ОАО «Ростелеком» о возложении обязанности по ограничению передачи информации.

В обоснование заявленных требований указал, что в ходе проведенной проверки исполнения законодательства о государственном регулировании по организации и проведению азартных игр в сети Интернет были выявлены сайты, на которых организованы азартные игры в форме рулетки, покера, игровых автоматов.

Решением Псковского городского суда Псковской области от 15 ноября 2011 г. в удовлетворении заявленных требований заместителя прокурора Псковской области отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 10 января 2012 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2012 г. представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в представлении, возражения на представление, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные статьей 387 ГПК Российской Федерации, для отмены судебных постановлений в кассационном порядке.

Согласно статье 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что ОАО «Ростелеком», в соответствии с пунктом 12 статьи 2 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 123-ФЗ «О связи», является оператором связи и оказывает телематические услуги связи на основании лицензий № 42701 от 28 июля 2006 г. и № 52396 от 31 августа 2007 г., и в соответствии с Правилами оказания телематических

услуг связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2007 г. №575.

Прокуратурой Псковской области проведена проверка, в ходе которой выявлены интернет-сайты (всего 82), на которых содержится информация о различных играх в виде рулетки, покера и игровых автоматов.

Разрешая заявленные требования заместителя прокурора Псковской области, суд пришел к выводу о том, что закон не предусматривает ответственности за распространение информации об азартных играх, в том числе и в сети Интернет. Нормы уголовного и административного права предусматривают ответственность только за организацию и (или) проведение азартных игр с нарушением требований закона.

В связи с этим суд пришел к выводу, что действия ответчика по обеспечению доступа своих абонентов к указанным в заявлении сайтам сами по себе незаконными не являются, прав неопределенного круга лиц и Российской Федерации не нарушают. Сам по себе доступ граждан к сайтам, содержащим информацию об азартных играх, действующим законодательством не запрещается и не ограничивается.

С указанными выводами суда согласилась судебная коллегия по гражданским делам Псковского областного суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с такими выводами судебных инстанций согласиться нельзя.

В силу пункта 26 Правил оказания телематических услуг связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18 февраля 2005 г. № 87, ОАО «Ростелеком» обязано оказывать абоненту и (или) пользователю телематические услуги связи в соответствии с законодательством и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, настоящими Правилами, лицензией и договором.

Таким образом, ответчик должен предоставлять пользователям отвечающие требованиям закона услуги, включая передачу информации в сети Интернет.

Согласно пункту 1 статьи 10 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в Российской Федерации распространение информации осуществляется свободно при соблюдении требований, установленных федеральным законодательством.

Передача информации посредством использования информационно-телекоммуникационных сетей осуществляется без ограничений при условии соблюдения установленных федеральными законами требований к распространению информации и охране объектов интеллектуальной собственности и может быть ограничена только в порядке и на условиях, которые установлены федеральными законами (пункт 5 статьи 15

Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»).

Часть 3 статьи 5 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ (в редакции от 18 июля 2011 г.) «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» предусматривает, что деятельность по организации азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных услуг сетей, в том числе сети Интернет, а также средств связи, в том числе подвижной связи, запрещена.

Пунктом 6 статьи 10 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» запрещено распространение информации, которая направлена на пропаганду войны, разжигание национальной, расовой или религиозной ненависти и вражды, а также иной информации, за распространение которой предусмотрена уголовная или административная ответственность.

Согласно статье 4 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» не допускается использование средств массовой информации в целях совершения уголовно наказуемых деяний, для разглашения сведений, составляющих государственную или иную специально охраняемую законом тайну, для распространения материалов, содержащих публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публично оправдывающих терроризм, других экстремистских материалов, а также материалов, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости.

На основании Федерального закона от 20 июля 2011 г. № 250-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» УК Российской Федерации дополнен статьей 171.2 согласно которой незаконными признаются организация или проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны, либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет, а также средств связи, в том числе подвижной связи, либо без полученного в установленном законом порядке разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне, сопряженные с извлечением дохода в крупном размере.

Указанным Федеральным законом дополнен Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации статьей 14.1.1, согласно которой за незаконную организацию и проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игровой зоны либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе и сети Интернет, а также средств связи, в том числе подвижной связи, предусмотрена административная ответственность.

Таким образом, перечисленными выше правовыми нормами в их взаимосвязи предусмотрен запрет на распространение информации, связанной с осуществлением деятельности по организации азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных услуг сетей, в том числе сети Интернет, за осуществление которой предусмотрена уголовная и административная ответственности.

Вместе с тем предоставление возможности доступа к участию в азартных играх с использованием информационно-телекоммуникационных услуг сетей, в том числе сети Интернет, фактически является распространение информации, связанной с осуществлением деятельности по организации азартных игр.

Судом установлено, что Интернет-провайдером на территории Псковской области является ОАО «Ростелеком», которое в соответствии с лицензией осуществляет соединение юридических и физических лиц с сетью Интернет.

С момента получения лицензии на осуществление деятельности по оказанию телематических услуг связи, ОАО «Ростелеком» приобрело статус оператора связи, осуществляющего прием и передачу телематических электронных сообщений, доступ к информационным системам информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе к сети Интернет, пропуск и учет трафика от (на) сетей связи других операторов в соответствии с перечнем лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания телематических услуг связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.02.2005 № 87.

Исходя из положений вышеприведенных правовых норм, ОАО «Ростелеком», осуществляя деятельность по оказанию телематических услуг связи, обязано соблюдать ограничения, предусмотренные законом, и препятствовать осуществлению доступа своих абонентов к запрещенной законом информации.

Между тем ОАО «Ростелеком», предоставляя техническую возможность доступа к запрещенной законом информации, в частности к интернет-сайтам, на которых содержится информация о различных азартных играх, фактически выступает ее распространителем в отношении других лиц.

Имея техническую возможность, ответчик должен в силу закона принять меры по ограничению доступа к интернет-сайтам.

Факт размещения сведений об азартных играх на Интернет-сайтах ответчиком не оспаривался.

Ответчиком не было опровергнуто, что организации, осуществляющие деятельность по оказанию телематических услуг, имеют техническую возможность ограничить доступ к указанным материалам.

Однако это не было учтено судом.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом кассационной инстанции нарушения норм материального и процессуального права существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов неопределенного круга лиц, в связи с чем обжалуемые судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Псковского городского суда Псковской области от 15 ноября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 10 января 2012 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статей 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Псковского городского суда Псковской области от 15 ноября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 10 января 2012 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

