



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД21-99-К2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 октября 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего судьи Ситникова Ю.В.,  
судей Дубовика Н.П. и Земскова Е.Ю.

с участием осуждённой Семайкиной А.В., защитника – адвоката Глухова М.Ю., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., секретаря судебного заседания Черниковой О.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Глухова М.Ю. в защиту осуждённой Семайкиной А.В. на приговор Нагатинского районного суда г. Москвы от 24 апреля 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 22 июля 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2021 года.

По приговору Нагатинского районного суда г. Москвы от 24 апреля 2020 года, постановленного в особом порядке судебного разбирательства,

Семайкина Анна Викторовна,

несудимая,

осуждена по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы. На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным, с испытательным сроком 3 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 22 июля 2020 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2021 года приговор и апелляционное определение в отношении Семайкиной А.В. изменены: снижен срок назначенного ей наказания по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ до 1 года лишения свободы, а также снижен испытательный срок уголовного осуждения с применением ст. 73 УК РФ до 1 года. В остальной части приговор и апелляционное определение оставлены без изменений.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление осуждённой и защитника в обоснование доводов кассационной жалобы, мнение прокурора об отсутствии оснований для удовлетворения указанной жалобы, Судебная коллегия

#### УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Семайкина признана виновной и осуждена за кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, с банковского счёта.

В кассационной жалобе адвокат считает, что приговор и последующие судебные решения, вынесенные в отношении Семайкиной, являются незаконными и необоснованными, подлежащими отмене по основаниям, предусмотренным ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ. Автор жалобы обращает внимание на то, что осуждённая добровольно и в полном объёме возместила потерпевшему материальный и моральный вред, а также принесла извинения. Кроме того, Семайкина признала вину в инкриминируемом деянии полностью, раскаялась в содеянном и заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства. Адвокат приводит доводы о том, что суд, с учётом наличия смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств по делу, необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства потерпевшего об изменении категории преступления на менее тяжкую и прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон. Адвокат считает, что

установленные судом обстоятельства дела свидетельствуют о небольшой степени общественной опасности содеянного, в связи с чем, необоснованно постановлен обвинительный приговор. Он просит об отмене состоявшихся судебных решений и передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу требований ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями указанного Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона.

В приговоре должны быть указаны мотивы решений по всем рассматриваемым вопросам, в том числе относящимся к назначению уголовного наказания (ст. 307 УПК РФ).

Согласно приговору Семайкина А.В. 20 апреля 2019 года примерно в 17 часов 40 минут, действуя из корыстных побуждений тайно от окружающих похитила находящиеся на банковском счёте № [REDACTED] открытом на имя А [REDACTED] [REDACTED] в ПАО «Сбербанк России», расположенном по адресу: г. Москва, ул. Борисовские пруды, д. 26, денежные средства на общую сумму 4586 рублей 50 копеек посредством приобретения товаров на интернет-сайте «Алиэкспресс», причинив тем самым А [REDACTED] незначительный материальный ущерб.

Из материалов дела следует, что осуждённая воспользовалась найденной банковской картой потерпевшего, которую он потерял, а затем расплатилась ею за покупку на сайте «Алиэкспресс» на сумму 4586 рублей 50 копеек. Семайкина отказалась от дальнейшего совершения преступления, возвратила потерпевшему похищенные деньги и принесла извинения.

Указанные действия Семайкиной А.В. квалифицированы по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Совершённое преступление в силу ч. 4 ст. 15 УК РФ является тяжким.

Как усматривается из приговора, суд признал смягчающими наказание Семайкиной А.В. обстоятельствами: признание вины, раскаяние в содеянном, осознание ею противоправности своего поведения, наличие положительных характеристик, состояние здоровья, пенсионный возраст и состояние здоровье её матери, которая страдает хроническим заболеванием, семейную ситуацию, связанную с необходимостью оказывать помощь нуждающимся в ней членам семьи, первое привлечение к уголовной ответственности, принесение извинений потерпевшему и добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причинённых в результате преступления.

Отягчающие наказание обстоятельства отсутствовали.

Помимо этого суд учёл при назначении Семайкиной А.В. наказания данные о личности. Она не состоит на учёте в наркологическом и психоневрологическом диспансерах, положительно характеризуется по месту работы, страдает хроническим заболеванием.

В силу п. «б<sup>1</sup>» ч. 1 ст. 299 УПК РФ суд при постановлении приговора обязан обсудить вопрос о наличии оснований для изменения категории преступления, в совершении которой обвиняется подсудимая, на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Указанная норма права предусматривает, что с учётом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности суд вправе при наличии смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств изменить категорию преступления на менее тяжкую, но не более чем на одну категорию преступления при условии, что за совершение преступления, указанного в ч. 4 ст. 15 УК РФ, осужденному назначено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, или другое более мягкое наказание.

По смыслу закона изменение категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ позволяет обеспечить индивидуализацию ответственности осуждённых за содеянное и является реализацией закреплённых в ст. 6 и 7 УК РФ принципов справедливости и гуманизма.

Суд пришёл к выводу, что оснований для изменения категории совершённого преступления на менее тяжкую, не имеется, принимая во внимание способ совершения преступления, степень реализации преступных намерений, вид умысла, мотив, цель совершения деяния, характер и размер наступивших последствий, а также иные фактические обстоятельства преступления, влияющие на степень общественной опасности преступления.

Между тем, в нарушение ст. 297, п. «б<sup>1</sup>» ч. 1 ст. 299, ст. 307 УПК РФ суд в приговоре изложил лишь общие суждения, не указав каким образом эти обстоятельства повышают общественную опасность совершённого Семайкиной А.В. преступления, фактически не обосновав отсутствие оснований изменения категории преступления при наличии всех условий, закреплённых в ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Судебная коллегия, учитывая обстоятельства совершения преступления, данные о личности Семайкиной А.В., её возраст, совершение преступления впервые, добровольное возмещение причинённого преступлением вреда и другие смягчающие наказание обстоятельства, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, вид и размер назначенного наказания, считает возможным изменить категорию совершённого преступления с тяжкого на преступление средней тяжести.

По смыслу закона изменение категории преступления на менее тяжкую улучшает правовое положение осуждённой, поскольку преступление средней тяжести позволяет суду при наличии предусмотренных ст. 76 УК РФ оснований применить положения ст. 25 УПК РФ.

Законом предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред (ст. 76 УК РФ).

Как следует из материалов дела, потерпевший обратился в суд с ходатайством о прекращении уголовного дела в связи с примирением, пояснив, что Семайкина А.В. в полном объёме возместила ему материальный вред в сумме 4586 рублей и моральный вред в сумме 1414 рублей, принесла извинения и претензий к Семайкиной А.В. он не

имеет. Сторона защиты также просила о прекращении уголовного дела по указанным основаниям.

Исходя из установленных обстоятельств, при наличии всех предусмотренных ст. 76 УК РФ условий, имеются основания для отмены состоявшихся в отношении Семайкиной А.В. судебных решений и прекращения уголовного дела за примирением сторон.

Указанные обстоятельства также не были приняты во внимание при рассмотрении дела в отношении Семайкиной А.В. судами апелляционной и кассационной инстанций.

Руководствуясь ст. 401<sup>14</sup>, 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

изменить категорию совершённого преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, с тяжкого на преступление средней тяжести.

Приговор Нагатинского районного суда г. Москвы от 24 апреля 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 22 июля 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2021 года в отношении Семайкиной Анны Викторовны отменить и прекратить уголовное дело на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Председательствующий

Судьи

