



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-15724

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 ноября 2018 года

Резолютивная часть определения объявлена 22 ноября 2018 года.

Полный текст определения изготовлен 29 ноября 2018 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Кирейковой Г.Г. и Самуйлова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Кузнецова Андрея Львовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2018 (судья Кравченко Е.В.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2018 (судьи Клеандров И.М., Григорьев А.Н. и Назарова С.А.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.08.2018 (судьи Савина О.Н., Михайлова Л.В. и Тарасов Н.Н.) по делу №А40-67517/2017 о несостоятельности (банкротстве) Фрущак Анатолия Васильевича (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие:

представители Кузнецова А.Л. – Кузнецова А.С., Никишина Ю.О.;
Фрущак А.В. и его представитель – Тихонов А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 11.10.2018 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о своей несостоятельности Фрущак А.В. обратился в суд с ходатайством об исключении из конкурсной массы принадлежащего ему жилого помещения (квартиры), расположенного по адресу: Московская область, город Одинцово, улица Говорова, дом 105.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2018 и Арбитражного суда Московского округа от 01.08.2018, ходатайство должника удовлетворено, квартира исключена из конкурсной массы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

В судебном заседании представители заявителя поддержали доводы кассационной жалобы, а должник и его представитель возражали против её удовлетворения, считая судебные акты законными и обоснованными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и поступивших на неё письменных объяснениях должника, выслушав присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 13.04.2017 должник обратился в арбитражный суд с заявлением о признании себя несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.08.2017 Фрущак А.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества должника, финансовым управляющим должника утвержден Кузнецов Р.В.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2017 признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование заявителя в размере 13 899 926 рублей 78 копеек. Заявитель является единственным кредитором должника.

Формирование конкурсной массы должника завершено: должник является собственником пятикомнатной трехэтажной квартиры, общей площадью 198 кв. м, расположенной по адресу: Московская область, город Одинцово, улица Говорова, дом 105 (далее – спорная квартира). Иного имущества, на которое может быть обращено взыскание с целью погашения задолженности перед кредитором, у должника не имеется.

Полагая, что указанное имущество не подлежит включению в конкурсную массу, так как является единственным пригодным для постоянного проживания, должник обратился с соответствующим ходатайством в арбитражный суд.

Суды, ссылаясь на положения статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 213.1, пункты 1 и 2 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), пришли к выводу о

недопустимости обращения взыскания на спорную квартиру как на единственную пригодную для постоянного проживания должника.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно статье 24 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание. Перечень имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание, устанавливается гражданским процессуальным законодательством.

Обращение взыскания на имущество гражданина - должника регулируется нормами Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), а также нормами Закона о банкротстве в случае, если в отношении гражданина-должника вводятся процедуры, применяемые в деле о его несостоятельности.

Положения части 1 статьи 79 Закона об исполнительном производстве и пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве отсылают к статье 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно абзацу второму пункта 1 которой взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение (его часть), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением.

Следовательно, применение статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в части, касающейся обращения взыскания на жилое помещение, должно быть одинаковым как в исполнительном производстве, так и в процедуре банкротства.

В рассматриваемом обособленном споре единственный кредитор должника на протяжении всего периода банкротства Фрущак А.В. обращал внимание судов на то, что спорная квартира ранее уже проверялась судами общей юрисдикции на соответствие признакам единственного пригодного для постоянного проживания Фрущак А.В. помещения при её реализации судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства, которое осталось не завершённым по причине подачи должником в арбитражный суд заявления о признании себя банкротом.

Московский областной суд в апелляционном определении от 23.11.2016 по делу № 33А-30409/2016 отказал Фрущаку А.В. в признании спорной квартиры в качестве его единственного пригодного жилья и признал законными действия судебного пристава-исполнителя по обращению взыскания на спорную квартиру и передачу её на принудительную реализацию.

Судами общей юрисдикции были установлены следующие обстоятельства.

С 31.08.2004 Фрущак А.В. был зарегистрирован и постоянно проживал по адресу: Московская область, посёлок Власиха, улица Маршала Жукова, дом 20, квартира 64 (далее – квартира 64). От приватизации данного жилого помещения Фрущак А.В. отказался в пользу своей дочери – Кручининой Е.А.

31.05.2007 между Даниэлян Ю.Ю. (займодавец) и Фрущак А.В. (заемщиком) был заключен договор займа на сумму 250 000 долларов США, по

условиям которого сумма займа должна была быть возвращена 31.05.2009 единовременно.

27.02.2008 Фрущак А.В. приобрел спорную квартиру по договору купли-продажи, о чем 25.03.2008 сделана запись регистрации в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

19.08.2010 между Даниэлян Ю.Ю. и Кузнецовым А.Л. заключен договор цессии (уступки прав), по которому право требования возврата займа перешло к Кузнецову А.Л.

Заочным решением Одинцовского городского суда Московской области от 19.10.2010 по делу № 2-8932/10 с Фрущака А.В. в пользу Кузнецова А.Л. взыскана задолженность по договору займа и судебные расходы в общей сумме 8 708 535 рублей.

18.01.2011 в отношении Фрущака А.В. возбуждено исполнительное производство, в ходе исполнения которого установлено, что в собственности должника имеется пятикомнатная трёхэтажная квартира площадью 198 кв.м, расположенная по адресу: Московская область, город Одинцово, улица Говорова, дом 105.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 24.02.2011 Фрущаку А.В. запрещено распоряжение спорной квартирой, в том числе регистрационные действия по отчуждению имущества.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 18.03.2011 наложен арест на спорную квартиру с объявлением запрета постановки на учёт (регистрацию) по указанному адресу.

Определением Одинцовского городского суда Московской области от 28.06.2011 заочное решение от 19.10.2010 отменено, производство по делу возобновлено.

14.07.2011 исполнительное производство прекращено, арест со спорной квартиры снят 18.07.2011.

19.08.2011 между Фрущакон А.В. и его супругой Бизиной Н.В. заключено соглашение о разделе общего имущества супругов, согласно которому спорная квартира, оцененная супругами по инвентарной стоимости в 762 350 рублей 40 копеек и имущество в ней перешли в собственность Бизиной Н.В., а в собственности Фрущака А.В. остались денежные средства в сумме 900 000 рублей от продажи автомобиля.

Решением Одинцовского городского суда от 09.09.2011, оставленным без изменения определением Московского областного суда от 15.11.2011, с Фрущака А.В. в пользу Кузнецова А.Л. взыскана задолженность по договору займа и судебные расходы в общей сумме 8 670 211 рублей.

21.12.2011 в отношении Фрущака А.В. возбуждено исполнительное производство, в ходе которого установлено, что должник уже не является собственником спорной квартиры.

30.09.2011 Бизиной Н.В. выдано свидетельство о регистрации права собственности на спорную квартиру, а 04.10.2011 Бизина Н.В. подарила данную квартиру своей дочери – Кручининой Е.А.

10.01.2012 брак между Фрущакон А.В. и Бизиной Н.В. расторгнут.

Вступившим в законную силу решением Одинцовского городского суда Московской области от 29.04.2013 по делу № 2-1493/2013 соглашение о разделе имущества супругов и договор дарения спорной квартиры признаны недействительными сделками, совершенными с целью сокрытия имущества от обращения на него взыскания по требованию кредитора Кузнецова А.Л., применены последствия недействительности ничтожных сделок – прекращено право собственности Бизиной Н.В. и Кручининой Е.А. на спорную квартиру.

Добровольно Фрущак А.В. решение суда не исполнил. Государственная регистрация права собственности Фрущака А.В. на спорную квартиру произведена на основании постановления судебного пристава-исполнителя от 19.02.2015.

14.05.2015 постановлением судебного пристава-исполнителя наложен арест, запрещено отчуждение и регистрационные действия с целью обеспечения сохранности спорной квартиры должника. Данное постановление было обжаловано Фрущак А.В. в суд и решением Одинцовского городского суда Московской области от 29.09.2015, вступившим в законную силу, в удовлетворении административного иска Фрущак А.В. отказано, действия судебного пристава-исполнителя признаны законными.

По результатам оценки арестованного имущества (спорной квартиры), осуществленной в ходе исполнительного производства, её стоимость составила 20 633 000 рублей.

Как было указано выше, суды общей юрисдикции установили, что с момента покупки спорной квартиры Фрущак А.В. в ней не проживал, а был зарегистрирован по фактическому месту жительства.

18.11.2015 решением Одинцовского городского суда Московской области отказано в удовлетворении исковых требований Кручининой Е. А. (дочери должника) к Фрущак А.В. о прекращении права пользования жилым помещением – квартирой 64.

Однако 27.11.2015 Фрущак А.В. добровольно снялся с регистрационного учета по своему месту жительства из квартиры 64, то есть по собственной воле во внесудебном порядке отказался от права пользования этим жилым помещением (квартирой 64).

После этого апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 17.02.2016 отменено решение Одинцовского городского суда Московской области от 18.11.2015 и вынесено новое решение, которым удовлетворен иск Кручининой Е.А. к Фрущак А.В. о признании его утратившим права пользования квартирой 64.

Указанные действия были совершены Фрущак А.В. в период обращения взыскания на спорную квартиру, расположенную по адресу: Московская область, город Одинцово, улица Говорова, дом 105.

17.02.2016 постановлением судебного пристава-исполнителя спорная квартира передана на реализацию на открытых торгах, проводимых в форме аукциона.

Рассматривая дело № 44Г-201/16 по административному иску Фрущак А.В. и Бизиной Н.В. к Одинцовскому районному отделу службы

судебных приставов УФССП России по Московской области о признании незаконными действий по обращению взыскания на недвижимое имущество, признании незаконным постановления о передаче имущества на реализацию, Президиум Московского областного суда в постановлении от 12.10.2016 пришел к выводу о том, что действия должника в период обращения взыскания на спорную квартиру направлены на создание видимости наличия обстоятельств, препятствующих обращению взыскания на спорную квартиру, и сокрытие имущества от обращения на него взыскания, что свидетельствует о недобросовестном поведении должника, который злоупотребил правом, пытаясь уйти от уплаты долга.

Апелляционным определением Московского областного суда от 23.11.2016 по делу № 33А-30409/2016 действия судебного пристава-исполнителя по обращению взыскания на имущество должника – спорную квартиру и соответствующее постановление о передаче спорной квартиры на реализацию признаны законными.

Таким образом, судами общей юрисдикции было установлено, что совершенные должником действия по недопущению реализации спорной квартиры для погашения установленной судом задолженности перед кредитором характеризуют его недобросовестность, должник злоупотребил своим правом, что недопустимо (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Кроме того, решением Одинцовского городского суда Московской области от 02.06.2016, вступившим в законную силу 26.10.2016 (гражданское дело № 2-3703) в удовлетворении исковых требований Бизиной Н.В. к Фрущаку А.В., Кузнецову А.Л., Одинцовскому РОСП УФССП России по Московской области о разделе совместно нажитого имущества в виде квартиры, расположенной по адресу: Московская область, город Одинцово, улица Говорова, дом 105, признании права на $\frac{1}{2}$ доли квартиры, исключении имущества из акта о наложении ареста и освобождении указанного имущества от ареста, наложенного в рамках исполнительного производства, отказано. Указанным решением установлено, что действия Бизиной Н.В. нельзя признать добросовестными, поскольку они направлены на сокрытие имущества от обращения на него взыскания и свидетельствуют о злоупотреблении правом.

Будучи единственным реестровым кредитором должника, Кузнецов А.Л. на протяжении рассмотрения настоящего обособленного спора в судах трёх инстанций неоднократно настаивал на вышеприведённых обстоятельствах, указывая, что цель подачи должником заявления о признании себя банкротом идентична цели подачи должником заявлений об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя, о разделе совместно нажитого имущества, о признании должника утратившим права пользования квартирой 64, а именно, исключение из конкурсной массы должника единственного ликвидного актива – спорной квартиры, рыночная стоимость которой согласно представленного в дело отчета оценщика составляет 28 646 000 рублей.

При этом, по мнению кредитора, обратившись в арбитражный суд с заявлением о признании себя банкротом и указав в нём на полное признание

долга перед кредитором в размере 14 434 553 рубля 78 копеек, должник не перестал совершать действия, направленные на недопущение реализации спорной квартиры для удовлетворения требований кредитора, что также свидетельствует о его злоупотреблении правом. Так, регистрация должника в спорной квартире состоялась лишь в октябре 2017 года, то есть после снятия ареста и окончания исполнительного производства на основании пункта 4 статьи 69.1 Закона об исполнительном производстве (в связи с введением в отношении гражданина-должника процедуры реализации имущества).

Вместе с тем указанные доводы наряду с ранее установленными судами общей юрисдикции обстоятельствами, в настоящем обособленном споре судами не исследовались и не оценивались.

Судебная коллегия полагает ошибочным вывод суда округа о том, что ссылки кредитора на судебные акты судов общей юрисдикции, состоявшиеся до возбуждения дела о банкротстве, не имеют правового значения. Придя к выводам о наличии у спорной квартиры статуса единственного пригодного жилья, то есть к отличным выводам от содержащихся в судебных актах судов общей юрисдикции по ранее рассмотренным делам с участием должника и кредитора, арбитражные суды не привели соответствующие мотивы, не указали какие-либо новые обстоятельства, возникшие после возбуждения дела о банкротстве должника, не опровергли доводы кредитора о том, что единственной целью подачи должником заявления о собственном банкротстве явилась попытка обойти вступившие в законную силу судебные решения и прекратить процедуру обращения взыскания на имущество, законность которой уже была подтверждена в судебном порядке.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов заявителя, в связи с чем судебные акты судов первой, апелляционной инстанций и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обособленный спор – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При новом рассмотрении спора суду необходимо учесть изложенное, дать оценку доводам заявителя, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения обособленного спора, и принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.08.2018 по делу №А40-67517/2017 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

С.В. Самуйлов