



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 37

г. Москва

31 июля 2015 г.

**О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проектов федеральных законов «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»**

Руководствуясь статьей 104 Конституции Российской Федерации, Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекты федеральных законов «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности».

2. Представлять данные проекты федеральных законов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедеву.

Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации

В.М. Лебедев

Секретарь Пленума, судья  
Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Момотов

Проект

Вносится  
Верховным Судом  
Российской Федерации**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН****О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности****Статья 1**

Внести в Уголовный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 25, ст. 2954; 1998, № 26, ст. 3012; 2002, № 44, ст. 4298; 2003, № 50, ст. 4848; 2004, № 30, ст. 3091; 2006, № 31, ст. 3452; 2007, № 1, ст. 46; № 31, ст. 4008; 2008, № 52, ст. 6235; 2009, № 26, ст. 3139; № 31, ст. 3921; № 51, ст. 6161; № 52, ст. 6453; 2010, № 19, ст. 2289; № 52, ст. 7003; 2011, № 11, ст. 1495; № 19, ст. 2714; № 30, ст. 4598; № 50, ст. 7362; 2012, № 10, ст. 1162, 1166; № 29, ст. 3987; № 47, ст. 6401; № 49, ст. 6752; 2013, № 26, ст. 3207; № 27, ст. 3442; № 44, ст. 5641; № 48, ст. 6165; № 51, ст. 6685; 2014, № 19, ст. 2335; № 26, ст. 3385; № 30, ст. 4228, 4278; 2015, № 1, ст. 83, 85; № 24, ст. 3367) следующие изменения:

1) дополнить статьей 76<sup>2</sup> следующего содержания:

«Статья 76<sup>2</sup>. Освобождение от уголовной ответственности в связи с применением иных мер уголовно-правового характера

Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности и подвергнуто мерам уголовно-правового характера, указанным в статье 104<sup>4</sup> настоящего Кодекса, в случае если им возмещен ущерб или иным образом заглажен причиненный преступлением вред.»;

2) раздел VI дополнить главой 15<sup>2</sup> следующего содержания:

«Глава 15<sup>2</sup>. Меры уголовно-правового характера, применяемые при освобождении от уголовной ответственности

Статья 104<sup>4</sup>. Виды мер уголовно-правового характера, применяемых при освобождении от уголовной ответственности

1. При освобождении от уголовной ответственности в случаях, указанных в статье 76<sup>2</sup> настоящего Кодекса, в качестве мер уголовно-правового характера могут быть применены виды наказаний, указанные в пунктах «а», «б», «г», «д» статьи 44 настоящего Кодекса.

2. При применении мер уголовно-правового характера, указанных в части первой настоящей статьи, учитываются ограничения, установленные статьями 46, 47, 49 и 50 настоящего Кодекса для применения соответствующих видов наказаний.

3. В случае злостного уклонения лица от уплаты штрафа или злостного уклонения от отбывания других мер уголовно-правового характера, указанных в части первой настоящей статьи, соответствующая мера по представлению судебного пристава-исполнителя или специализированного государственного органа отменяется и материалы направляются для привлечения лица к уголовной ответственности. Повторное применение мер уголовно-правового характера за совершенное преступление не допускается.

Статья 104<sup>5</sup>. Порядок определения срока и размера мер уголовно-правового характера, применяемых при освобождении от уголовной ответственности

Срок и размер мер уголовно-правового характера, указанных в статье 104<sup>4</sup> настоящего Кодекса, не могут превышать половину срока и размера соответствующего вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. При определении срока и размера мер уголовно-правового характера применяются правила, установленные статьями 60, 61, 63 и 72 настоящего Кодекса для назначения наказания, исчисления сроков наказаний и зачета наказания.

Статья 104<sup>6</sup>. Порядок исполнения мер уголовно-правового характера, применяемых при освобождении от уголовной ответственности

Исполнение мер уголовно-правового характера, указанных в статье 104<sup>4</sup> настоящего Кодекса, осуществляется по правилам, установленным федеральным законодательством для исполнения уголовных наказаний. Для исполнения штрафа, назначенного в качестве иной меры уголовно-правового характера, применяются правила, установленные федеральным законодательством для исполнения штрафа, назначенного в качестве основного наказания.»;

3) статью 116 изложить в следующей редакции:

«Статья 116. Побои

Побои или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса, совершенные из хулиганских побуждений, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы,

наказываются обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.»;

4) дополнить статьей 116<sup>1</sup> следующего содержания:

«Статья 116<sup>1</sup>. Побои, совершенные лицом, подвергнутым административному наказанию

Побои или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но

не повлекшие последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса, совершенные лицом, подвергнутым административному наказанию за побои либо имеющим судимость за преступление, предусмотренное настоящей статьёй или статьями 105, 106, 110–112, 115–117 настоящего Кодекса, –

наказываются штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до шести месяцев, либо арестом на срок до трех месяцев.»;

5) статью 119 изложить в следующей редакции:

«Статья 119. Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью

Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, совершенная по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, –

наказывается принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового либо лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.»;

6) дополнить статью 119<sup>1</sup> следующего содержания:

«Статья 119<sup>1</sup>. Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, совершенная лицом, подвергнутым административному наказанию

Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, совершенная лицом, подвергнутым административному наказанию за угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью либо имеющим судимость за преступление, предусмотренное настоящей статьёй или статьёй 119 настоящего Кодекса, –

наказывается обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.»;

7) статью 157 признать утратившей силу;

8) в пункте 2 примечания к статье 158 слова «двух тысяч пятисот» заменить словами «десяти тысяч»;

9) дополнить статью 158<sup>1</sup> следующего содержания:

«Статья 158<sup>1</sup>. Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию

Мелкое хищение чужого имущества, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение либо имеющим судимость хотя бы за одно из преступлений, предусмотренных статьями настоящей главы, за исключением преступления, предусмотренного статьёй 168 настоящего Кодекса, –

наказывается штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере

заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до шести месяцев, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до двух месяцев, либо лишением свободы на срок до одного года.

Примечание. Под мелким хищением в настоящей статье понимается хищение, ответственность за которое предусмотрена частью второй статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.».

10) в статье 327:

а) в части первой слова «, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей,» исключить;

б) в части третьей после слов «заведомо подложного» дополнить словом «официального»;

в) дополнить примечанием следующего содержания:

«Примечание. Для целей настоящей статьи под официальным документом понимается документ, предоставляющий права или освобождающий от обязанностей, выданный от имени государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений.».

## Статья 2

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 52, ст. 4921; 2002, № 22, ст. 2027; № 30, ст. 3015, 3020, 3029; № 44, ст. 4298; 2003, № 27, ст. 2700, 2706; № 28, ст. 2880; № 50, ст. 4847; 2004, № 27, ст. 2711; 2005, № 1, ст. 13; 2006, № 28, ст. 2975, 2976; № 31, ст. 3452; 2007, № 1, ст. 46; № 16, ст. 1827; № 24, ст. 2830, 2833; № 31, ст. 4011; № 49, ст. 6033; № 50, ст. 6235; 2008, № 49, ст. 5724; 2009, № 11, ст. 1267; № 29, ст. 3613; № 44, ст. 5170; 2010, № 1, ст. 4; № 11, ст. 1168; № 15, ст. 1756; № 27, ст. 3427, 3428, 3431; № 30, ст. 4003; № 49, ст. 6419; 2011, № 1, ст. 16, 39, 45; № 15, ст. 2039; № 23, ст. 3259; № 25, ст. 3533; № 30, ст. 4601, 4605; № 45, ст. 6323, 6334; № 50, ст. 7361, 7362; 2012; № 10, ст. 1162, 1166; № 24, ст. 3070; № 30, ст. 4172; № 31, ст. 4330, 4331; № 47, ст. 6401; № 49, ст. 6752; № 53, ст. 7637; 2013, № 9, ст. 875; № 17, ст. 2031; № 26, ст. 3207; № 27, ст. 3442, 3477, 3478; № 30, ст. 4078, 4050; № 44, ст. 5641; № 48, ст. 6165; № 51, ст. 6685, 6696; № 52, ст. 6945, 6997; 2014, № 6, ст. 555; № 11, ст. 1094; № 19, ст. 2303, 2310, 2333, 2335; № 23, ст. 2927; № 26, ст. 3385; № 30, ст. 4219, 4259, 4270, 4278; № 43, ст. 5792; № 48, ст. 6651; 2015, № 1, ст. 47, 73, 83, 85; № 6, ст. 885; № 10, ст. 1410, 1417; № 21, ст. 2981; № 24, ст. 3367) следующие изменения:

1) часть вторую статьи 20 изложить в следующей редакции:

«2. Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 115 частью первой, 116<sup>1</sup> и 128<sup>1</sup> частью первой Уголовного кодекса Российской Федерации, считаются уголовными делами частного обвинения, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи, и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Примирение допускается до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде

апелляционной инстанции – до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу.»;

2) в статье 25:

а) слова «Суд, а также» заменить словами «1. Суд, а также»;

б) дополнить частью второй следующего содержания:

«2. Примирение допускается в любой момент производства по уголовному делу вплоть до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу.»;

3) в части второй статьи 27 слова «и 28<sup>1</sup>» заменить словами «, 28<sup>1</sup> и 28<sup>2</sup>»;

4) главу 4 дополнить статьей 28<sup>2</sup> следующего содержания:

«Статья 28<sup>2</sup>. Прекращение уголовного преследования в связи с применением иных мер уголовно-правового характера

Суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе прекратить уголовное преследование в связи с применением к лицу мер уголовно-правового характера в случаях, предусмотренных статьей 76<sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации.»;

5) часть первую статьи 29 дополнить пунктом 3<sup>1</sup> следующего содержания:

«3<sup>1</sup>) применить к лицу иные меры уголовно-правового характера в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательных работ, исправительных работ в соответствии с требованиями главы 15<sup>2</sup> настоящего Кодекса.»;

6) в пункте 1 части третьей статьи 150 после цифр «116» дополнить цифрами «116<sup>1</sup>,», после цифр «119,» дополнить цифрами «119<sup>1</sup>,», цифры «153–157» заменить цифрами «153–156», после слов «158 частью первой,» дополнить цифрами «158<sup>1</sup>,»;

7) в пункте 4 части третьей статьи 151 слова «статьями 157 и» заменить словом «статьей»;

8) статью 173 дополнить частью третьей<sup>1</sup> следующего содержания:

«3<sup>1</sup>. По уголовному делу о преступлении, указанном в статье 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, следователь наряду с правами, предусмотренными статьей 47 настоящего Кодекса, разъясняет обвиняемому его право быть освобожденным от уголовной ответственности в случае выполнения условий, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, и содержание этих условий. Затем следователь выясняет у обвиняемого, не желает ли он загладить причиненный потерпевшему вред и примириться с потерпевшим, о чем в протоколе допроса делаются соответствующие записи.»;

9) дополнить статьей 190<sup>1</sup> следующего содержания:

«Статья 190<sup>1</sup>. Особенности проведения допроса потерпевшего по уголовному делу о преступлении, допускающем примирение сторон

По уголовному делу о преступлении, указанном в статье 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, следователь наряду с правами, предусмотренными статьей 42 настоящего Кодекса, разъясняет потерпевшему его право на примирение с подозреваемым или обвиняемым при наличии условий, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, и содержание этих условий. Затем следователь выясняет у потерпевшего, заглажен ли причиненный ему вред и не

желает ли он примириться с обвиняемым. О производстве указанных действий в протоколе допроса делается соответствующая отметка, которая удостоверяется допрашиваемым.»;

10) в части первой статьи 212 цифры «24–28<sup>1</sup>» заменить цифрами «24–28<sup>2</sup>»;

11) в части четвертой статьи 213 слова «и статьей 28» заменить словами «,статьями 28 и 28<sup>2</sup>»;

12) часть первую статьи 220 дополнить пунктом 10 следующего содержания:

«10) позиция обвиняемого и (или) потерпевшего по вопросу примирения по делам о преступлениях, указанных в статье 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, препятствующая прекращению уголовного преследования на основании статьи 25 настоящего Кодекса.»;

13) статью 221 дополнить примечанием следующего содержания:

«Примечание. К недостаткам, указанным в пункте 2 части первой настоящей статьи, относится в том числе невыполнение требований пункта 10 части первой статьи 220 настоящего Кодекса.»;

14) дополнить статьей 224<sup>1</sup> следующего содержания:

«Статья 224<sup>1</sup>. Особенности проведения допроса подозреваемого по уголовному делу о преступлении, допускающем примирение сторон

По уголовному делу о преступлении, указанном в статье 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, дознаватель наряду с правами, предусмотренными статьей 46 настоящего Кодекса, разъясняет подозреваемому его право быть освобожденным от уголовной ответственности в случае выполнения условий, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, и содержание этих условий. Затем дознаватель выясняет у подозреваемого, не желает ли он загладить причиненный потерпевшему вред и примириться с потерпевшим. О производстве указанных действий в протоколе допроса делается соответствующая отметка, которая удостоверяется допрашиваемым.»;

15) часть первую статьи 225 дополнить пунктом 10 следующего содержания:

«10) позиция лица, привлекаемого к уголовной ответственности, и потерпевшего по вопросу примирения по делам о преступлениях, указанных в статье 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.»;

16) в пункте 3 части первой статьи 226 цифры «24–28» заменить цифрами «24–28<sup>2</sup>»;

17) в части первой статьи 226<sup>7</sup> после цифр «1–8» дополнить цифрами «, 10»;

18) в пункте 4 части первой статьи 226<sup>8</sup> цифры «24, 25, 27, 28 и 28<sup>1</sup>» заменить цифрами «24–28<sup>2</sup>»;

19) часть первую статьи 237 дополнить пунктом 1<sup>1</sup> следующего содержания:

«1<sup>1</sup>) обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление не отражают позицию обвиняемого или потерпевшего по вопросу примирения по делам о преступлениях, указанных в статье 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.»;

20) в части второй статьи 239 цифры «25 и 28» заменить цифрами «25, 28 и 28<sup>2</sup>»;

21) в пункте 3 статьи 254 цифры «25 и 28» заменить цифрами «25, 28 и 28<sup>2</sup>»;



22) часть вторую статьи 268 изложить в следующей редакции:

«2. По делам о преступлениях, указанных в статье 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, председательствующий выясняет у потерпевшего, заглажен ли причиненный ему вред и не желает ли он примириться с подсудимым, о чем делаются соответствующие записи в протоколе судебного заседания.»;

23) статью 389<sup>15</sup> дополнить пунктом 6 следующего содержания:

«6) примирение сторон после постановления приговора.»;

24) в статье 389<sup>21</sup> слова «и 28» заменить словами «, 28 и 28<sup>2</sup>»;

25) в статье 389<sup>27</sup> цифры «2–4» заменить цифрами «2–6»;

26) раздел XVI дополнить главой 51<sup>1</sup> следующего содержания:

«Глава 51<sup>1</sup>. Производство о применении мер уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности

Статья 446<sup>1</sup>. Порядок производства о применении мер уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности

1. Требования настоящей главы применяются в случае прекращения уголовного преследования в соответствии со статьей 28<sup>2</sup> настоящего Кодекса в связи с применением мер уголовно-правового характера, указанных в статье 104<sup>4</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации.

2. Производство о применении мер уголовно-правового характера, указанных в статье 104<sup>4</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации, осуществляется по правилам, установленным настоящим Кодексом, с изъятиями, предусмотренными настоящей главой.

Статья 446<sup>2</sup>. Суд и должностные лица, уполномоченные применять меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности

1. Меры уголовно-правового характера, указанные в статье 104<sup>4</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации, применяет суд.

2. Меру уголовно-правового характера в виде штрафа вправе применить также начальник органа дознания.

Статья 446<sup>3</sup>. Порядок применения мер уголовно-правового характера в ходе досудебного производства по уголовному делу

1. При наличии оснований, предусмотренных статьей 28<sup>2</sup> настоящего Кодекса, дознаватель или следователь одновременно с прекращением уголовного преследования возбуждает ходатайство о применении мер уголовно-правового характера. Такое ходатайство возбуждается: дознавателем – перед начальником органа дознания, следователем – перед судом – и излагается в постановлении о прекращении уголовного преследования.

2. Ходатайство о применении мер уголовно-правового характера вместе с материалами, подтверждающими его обоснованность, не позднее 3 суток со дня вынесения постановления о прекращении уголовного преследования направляется начальнику органа дознания или в суд.

3. Начальник органа дознания рассматривает ходатайство о применении мер уголовно-правового характера не позднее 5 суток со дня его получения. При этом заслушиваются объяснения лица, уголовное преследование в отношении которого прекращено, и исследуются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства о применении к этому лицу мер уголовно-правового характера.

4. Прокурор в случаях, указанных в пункте 3 части первой статьи 226 и пункте 4 части первой статьи 226<sup>8</sup> настоящего Кодекса, направляет постановление о прекращении уголовного преследования на основании статьи 28<sup>2</sup> настоящего Кодекса начальнику органа дознания, который решает вопрос о применении мер уголовно-правового характера в порядке, предусмотренном частью третьей настоящей статьи и частями первой, второй, пятой-девятой статьи 446<sup>4</sup> настоящего Кодекса.

5. Судья рассматривает ходатайство в судебном заседании не позднее 10 суток со дня поступления ходатайства в суд в порядке, предусмотренном частями четвертой, шестой, восьмой, девятой и одиннадцатой статьи 108 настоящего Кодекса за исключением правил, устанавливающих подсудность и процессуальные сроки.

6. Подсудность ходатайств о применении мер уголовно-правового характера определяется по правилам статей 31 и 32 настоящего Кодекса.

Статья 446<sup>4</sup>. Виды решений, принимаемых по результатам рассмотрения ходатайства дознавателя и следователя о применении мер уголовно-правового характера

1. По результатам рассмотрения ходатайства дознавателя о применении мер уголовно-правового характера начальник органа дознания принимает одно из следующих решений:

1) об удовлетворении ходатайства и о применении к лицу меры уголовно-правового характера в виде штрафа;

2) об отказе в применении к лицу меры уголовно-правового характера в виде штрафа и о направлении ходатайства дознавателя в суд, если начальник органа дознания придет к выводу о необходимости применения к этому лицу более строгих, чем штраф, мер уголовно-правового характера;

3) о прекращении производства по ходатайству о применении мер уголовно-правового характера при наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 3, 4 части первой, частью второй статьи 24, пунктами 3–5 части первой статьи 27 настоящего Кодекса.

2. Наличие решения, указанного в пункте 2 части первой настоящей статьи, не препятствует применению судьей меры уголовно-правового характера в виде штрафа.

3. По результатам рассмотрения ходатайства следователя о применении мер уголовно-правового характера, а также ходатайства дознавателя в случае, указанном в пункте 2 части 1 настоящей статьи, судья принимает одно из следующих решений:

1) об удовлетворении ходатайства и о применении к лицу одной из мер уголовно-правового характера, указанных в статье 104<sup>4</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства;

3) о прекращении производства по ходатайству о применении мер уголовно-

правового характера при наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 3, 4 части первой, частью второй статьи 24, пунктами 3–5 части первой статьи 27 настоящего Кодекса.

4. В случаях, предусмотренных пунктом 2 части третьей настоящей статьи, судья направляет материалы прокурору или руководителю следственного органа, которые отменяют постановление о прекращении уголовного преследования. Дальнейшее производство по уголовному делу продолжается в порядке, установленном частью второй настоящего Кодекса.

5. В случаях, предусмотренных частями первой и третьей настоящей статьи, начальник органа дознания или судья выносит постановление.

6. Постановление об удовлетворении ходатайства и применении меры уголовно-правового характера должно содержать указание на вид, размер или срок меры уголовно-правового характера, примененной к лицу.

7. Лицу, к которому применена мера уголовно-правового характера, разъясняются последствия уклонения от уплаты штрафа или от отбывания другой меры уголовно-правового характера, предусмотренные частью третьей статьи 104<sup>4</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации.

8. Постановление, вынесенное по результатам рассмотрения ходатайства о применении мер уголовно-правового характера, может быть обжаловано:

1) в случае вынесения начальником органа дознания – в порядке, установленном главой 16 настоящего Кодекса;

2) в случае вынесения судьей – в порядке, установленном главами 45<sup>1</sup> и 47<sup>1</sup> настоящего Кодекса.

9. Копия постановления, вынесенного по результатам рассмотрения ходатайства о применении мер уголовно-правового характера, вручается или направляется лицу, в отношении которого возбуждено ходатайство о применении мер уголовно-правового характера, и потерпевшему, а также лицу, возбудившему ходатайство о применении мер уголовно-правового характера, и прокурору либо руководителю следственного органа, с согласия которого возбуждалось ходатайство.

Статья 446<sup>5</sup>. Порядок применения мер уголовно-правового характера в ходе судебного производства по уголовному делу

1. При наличии оснований, предусмотренных статьей 28<sup>2</sup> настоящего Кодекса, суд одновременно с прекращением уголовного преследования в соответствии с частью второй статьи 239 или пунктом 3 статьи 254 настоящего Кодекса разрешает вопрос о применении меры уголовно-правового характера. В этих случаях суд выносит единое постановление или определение о прекращении уголовного преследования и о применении меры уголовно-правового характера, в котором указывает ее вид, размер или срок.

2. Суд разъясняет лицу, к которому применена мера уголовно-правового характера, последствия уклонения от уплаты штрафа или от отбывания другой меры уголовно-правового характера, предусмотренные частью третьей статьи 104<sup>4</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации.

Статья 446<sup>6</sup>. Порядок обращения к исполнению решения о применении мер

уголовно-правового характера

1. Обращение к исполнению решения о применении мер уголовно-правового характера возлагается на вынесшие решение начальника органа дознания или суд.

2. Решение о применении мер уголовно-правового характера обращается к исполнению в порядке, установленном главой 46 настоящего Кодекса.

Статья 446<sup>7</sup>. Последствия злостного уклонения лица от уплаты штрафа или от отбывания другой меры уголовно-правового характера

1. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера начальником органа дознания, прокурор по представлению судебного пристава-исполнителя отменяет постановление о применении данной меры уголовно-правового характера, а также постановление о прекращении уголовного преследования и направляет материалы начальнику органа дознания. Дальнейшее производство по уголовному делу продолжается в порядке, установленном частью второй настоящего Кодекса.

2. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа или от отбывания другой меры уголовно-правового характера, назначенной судом, судья по представлению судебного пристава-исполнителя или специализированного государственного органа в порядке, установленном частями второй, третьей, шестой, седьмой статьи 399 настоящего Кодекса:

1) отменяет постановление судьи о применении соответствующей меры уголовно-правового характера и направляет материалы прокурору или руководителю следственного органа, если решение о применении мер уголовно-правового характера принималось в ходе досудебного производства по уголовному делу. Прокурор или руководитель следственного органа отменяют постановление о прекращении уголовного преследования. Дальнейшее производство по уголовному делу продолжается в порядке, установленном частью второй настоящего Кодекса;

2) отменяет постановление судьи (суда) о прекращении уголовного преследования и применении мер уголовно-правового характера, вынесенное в ходе судебного производства по уголовному делу, и направляет материалы прокурору или руководителю следственного органа. Дальнейшее производство по уголовному делу продолжается в порядке, установленном частью второй настоящего Кодекса.»

Президент  
Российской Федерации

В.В. Путин

## ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к проекту федерального закона

«О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»

Законопроект направлен на дальнейшую гуманизацию и либерализацию уголовного законодательства Российской Федерации.

В последние годы на фоне постоянного снижения количества уголовных дел, поступающих на рассмотрение в суды, и сокращения общего числа лиц, осуждаемых за совершение преступлений, имеет место увеличение в общей структуре судимости доли лиц, осужденных за совершение преступлений небольшой тяжести. Такое положение стало складываться начиная с 2002 года, то есть задолго до того, как законодатель в 2011 году внес изменения в статью 15 УК РФ и к преступлениям небольшой тяжести отнес деяния, максимальное наказание за которые не превышает трех лет лишения свободы, что объективно увеличило число преступлений небольшой тяжести, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации.

Так, если в период с 1997 года (с момента введения в действие Уголовного кодекса Российской Федерации) по 2001 год удельный вес лиц, осужденных за совершение преступлений небольшой тяжести, составлял порядка 15–19 % от общего числа осужденных, то с 2002 года наметилась устойчивая тенденция роста этого показателя. В 2003 году доля осужденных за преступления небольшой тяжести приблизилась к 25 %, в 2006 году составила 30 %, в 2008 году – 35,0 %, в 2010–2012 годах – порядка 37 %, а в 2013 и 2014 годах достигла 46 % от числа всех осужденных.

Таким образом, современная структура судимости характеризуется тем, что практически каждое второе лицо осуждается за преступление небольшой тяжести.

В 2014 году из 719 305 лиц – общего числа осужденных – 330 898 лиц были признаны виновными и осуждены за преступления небольшой тяжести. Между тем нередко деяния, квалифицируемые сегодня как преступления небольшой тяжести, либо лица, их совершившие, не обладают достаточной степенью общественной опасности. Негативные последствия от судимости в таких случаях (причем не только для самого осужденного, но и для его близких родственников) не вполне адекватны характеру этих деяний или личности осужденного. Выходом из сложившейся ситуации могли бы стать декриминализация некоторых деяний, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации, а также либерализация уголовного закона такими способами, как увеличение суммы хищения чужого имущества, с которой наступает уголовная ответственность, и расширение оснований освобождения от уголовной ответственности.

Проект федерального закона предусматривает следующие способы реализации указанных мер.

1. С учетом состояния преступности в Российской Федерации, а также ее современных тенденций предлагается декриминализировать следующие деяния,

относящиеся в настоящее время к преступлениям небольшой тяжести:

1) побои или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 УК РФ (часть первая статьи 116 УК РФ), если такое деяние совершено однократно (пункт 3 статьи 1 законопроекта);

2) угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (часть первая статьи 119 УК РФ), если такое деяние совершено однократно (пункт 5 статьи 1 законопроекта);

3) злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей (части первая и вторая статьи 157 УК РФ) (пункт 7 статьи 1 законопроекта);

4) использование заведомо подложного документа (часть третья статьи 327 УК РФ), за исключением заведомо подложного официального документа (пункт 10 статьи 1 законопроекта).

Согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, по части первой статьи 116 УК РФ ежегодно осуждается 19–21 тысяча лиц, по части первой статьи 119 УК РФ – 30–31 тысяча лиц, по частям первой и второй статьи 157 УК РФ число осужденных в течение двух последних лет ежегодно превышает 60 тысяч лиц, по части третьей статьи 327 УК РФ в год осуждается порядка 15–16 тысяч лиц.

Удельный вес лиц, осужденных за указанные преступления, составляет около 40 % от числа осужденных за все преступления небольшой тяжести по основной квалификации. Каждый год за данные преступления по основной и дополнительной квалификации осуждается 130–140 тысяч лиц.

Об избыточности уголовного наказания за указанные деяния свидетельствуют следующие данные судебной статистики по основной квалификации.

За последние три года по части первой статьи 116, части первой статьи 119, частям первой и второй статьи 157 и части третьей статьи 327 УК РФ было осуждено более 400 тысяч лиц.

Из почти 130 тысяч лиц, осужденных за эти преступления в 2014 году, примерно 95 % лиц были назначены наказания, не связанные с изоляцией осужденных от общества. Около 50 тысяч лиц были осуждены условно или к самому мягкому виду уголовного наказания – штрафу. При этом условное осуждение применено в отношении более 24 тысяч лиц (по части первой статьи 116 УК РФ – около 800 лиц, по части первой статьи 119 УК РФ – около 7 тысяч лиц, по частям первой и второй статьи 157 УК РФ – более 16 тысяч лиц, по части третьей статьи 327 УК РФ – около 200 лиц). Примерно такое же количество лиц, совершивших указанные деяния, осуждены к наказанию в виде уголовного штрафа, из них половина лиц – к штрафу в размере до 5 тысяч рублей (главным образом, по части первой статьи 116 УК РФ – около 5 тысяч лиц, по части третьей статьи 327 УК РФ – около 7 тысяч лиц), а другая половина – к штрафу в размере от 5 тысяч до 25 тысяч рублей (в частности, по части первой статьи 116 УК РФ – более 5 тысяч лиц, по части третьей статьи 327 УК РФ – около 6,5 тысяч лиц). Уголовные дела в отношении еще более 65 тысяч лиц, совершивших перечисленные преступления,

прекращены в связи с деятельным раскаянием, за примирением сторон и по другим реабилитирующим основаниям.

Выведение данных деяний из сферы действия уголовного закона не повлечет нарушения принципа справедливости. В целях его реализации и установления адекватных мер ответственности за перечисленные правонарушения законопроект вносится одновременно с законопроектом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности». В число законодательных актов, подлежащих изменению в связи с принятием данного законопроекта, входит Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, в котором за декриминализованные деяния предлагается установить административную ответственность. Такая мера позволит эффективно защитить личность и порядок управления от указанных противоправных деяний, а также предоставит возможность органам предварительного расследования сосредоточить свои кадровые, технические и иные ресурсы на расследовании опасных преступлений.

При этом предлагаемые законопроектом изменения не касаются правовой оценки деяний, совершенных при отягчающих обстоятельствах.

В целях обеспечения должного уровня защиты личности от таких правонарушений, как побои и угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, законопроектом предлагается установить в статьях 116<sup>1</sup> и 119<sup>1</sup> УК РФ уголовную ответственность за совершение указанных действий лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичные действия (пункты 4 и 6 статьи 1 законопроекта). Это позволит надлежащим образом реагировать на факты семейного насилия, противоправного поведения нерадивых родителей и других лиц, склонных к постоянным угрозам или систематическому совершению насильственных действий в отношении граждан, в том числе несовершеннолетних. Кроме того, данная мера позволит обеспечить профилактику такого рода правонарушений. В санкциях статей 116<sup>1</sup> и 119<sup>1</sup> УК РФ предлагается предусмотреть те же виды и размеры наказаний, которые в настоящее время предусмотрены частью первой статьи 116 и частью первой статьи 119 УК РФ.

Предлагаемые изменения законодательства соотносятся с принципами справедливости, соразмерности и неотвратимости наказания.

В случае реализации положений данной части законопроекта из-под действия уголовного закона может быть выведено около 200 тысяч лиц.

**2.** В целях установления адекватной ответственности за совершение незначительных корыстных правонарушений предполагается принятие комплексных мер по изменению уголовного законодательства и законодательства об административных правонарушениях.

За последние три года за кражу без отягчающих обстоятельств (по части первой статьи 158 УК РФ) было осуждено около 230 тысяч лиц.

Из более 60 тысяч лиц, осужденных в 2014 году за незначительные кражи, каждый второй осуждался условно или к штрафу (условно – около 13,5 тысяч лиц, к штрафу – более 16 тысяч лиц). При этом около 8 тысяч лиц были подвергнуты штрафу в размере, не превышающем 5 тысяч рублей, более 8 тысяч лиц – штрафу в размере от 5 тысяч до 25 тысяч рублей. Еще в отношении почти 30 тысяч лиц уголовные дела прекращены по нереабилитирующим основаниям.

В целях реализации принципов справедливости, гуманности и экономии уголовной репрессии законопроектом предлагается увеличить сумму хищения чужого имущества, с которой наступает уголовная ответственность, с одной до пяти тысяч рублей. Для этого в законопроекте, который вносится одновременно с данным законопроектом, предлагается внесение изменений в статью 7.27 КоАП РФ «Мелкое хищение».

Одновременно для обеспечения надлежащей защиты прав собственности в законопроекте предлагается дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации новой статьей 158<sup>1</sup>, в которой установить уголовную ответственность за совершение мелкого хищения лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичные действия. Это позволит должным образом реагировать на противоправное поведение лиц, склонных к систематическому хищению чужого имущества. Соответственно, данная мера обеспечит профилактику такого рода правонарушений.

Во избежание конкуренции проектной статьи 158<sup>1</sup> УК РФ и статьи 7.27 КоАП РФ в примечании к статье 158<sup>1</sup> УК РФ дается определение понятия «мелкое хищение» (пункт 9 статьи 1 законопроекта).

Кроме того, предлагается сбалансировать сумму значительного ущерба и повысить нижнюю границу значительного ущерба, причиненного гражданину (квалифицирующий признак ряда преступлений, предусмотренных главой 21 Уголовного кодекса Российской Федерации), до десяти тысяч рублей (пункт 8 статьи 1 законопроекта).

Предлагаемые законопроектом изменения не касаются групповых и иных квалифицированных форм кражи, которые по-прежнему будут влечь уголовно-правовые последствия для виновных.

В случае реализации положений данной части законопроекта из-под действия уголовного закона может быть выведено порядка 100 тысяч лиц.

**3.** Законопроект предусматривает меры по повышению эффективности института освобождения от уголовной ответственности. Освобождение от уголовной ответственности реализуется путем прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям. В таком случае лицо, совершившее преступление, не имеет судимости, что позволяет ему избежать негативных последствий, связанных с наличием судимости. Согласно данным официальной статистики, в связи с деятельным раскаянием, примирением сторон и по другим нереабилитирующим основаниям суды ежегодно прекращают уголовные дела в отношении более 200 тысяч лиц:



Год	Число лиц, в отношении которых суды прекратили уголовные дела по нереабилитирующим основаниям	Доля лиц, в отношении которых суды прекратили уголовные дела по нереабилитирующим основаниям, от числа лиц, уголовные дела в отношении которых рассмотрены по существу
2014	215 418	22,5%
2013	218 541	22,3%
2012	217 935	22,1%
2011	230 937	22,0%
2010	245 476	21,8%

Анализ судебной практики свидетельствует, что при более четкой правовой регламентации отдельных положений освобождения от уголовной ответственности немалая часть уголовных дел могла бы прекращаться при досудебном производстве. Кроме того, повышению эффективности института освобождения от уголовной ответственности может способствовать расширение диапазона возможностей судебно-следственных органов по освобождению от уголовной ответственности за преступления небольшой и средней тяжести.

В этих целях в проекте предлагается конкретизировать действия правоприменителя при досудебном производстве по уголовному делу, по которому допустимо примирение сторон, а также ввести новое основание освобождения от уголовной ответственности – в связи с применением иных мер уголовно-правового характера.

**3.1.** В 2010–2014 годах лица, уголовные дела в отношении которых прекращались судами в связи с примирением сторон, составляли 80–85 % от числа лиц, уголовные дела в отношении которых суды прекращали по нереабилитирующим основаниям.

В целях процессуальной экономии и более активного прекращения уголовных дел по данному основанию в ходе досудебного производства законопроектом предлагается внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации следующие изменения:

возложить на лицо, в производстве которого находится уголовное дело, и на суд следующие обязанности: 1) разъяснять подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему их право на примирение по делам о преступлениях, указанных в статье 76 УК РФ; 2) выяснять мнение сторон по вопросу примирения; 3) отражать указанные действия в процессуальных документах (пункты 8, 9, 14, 22 статьи 2 законопроекта);

предусмотреть позицию сторон по вопросу примирения в качестве составной части обвинительного заключения, обвинительного акта и обвинительного постановления по делам о преступлениях, указанных в статье 76 УК РФ (пункты 12, 15, 17 статьи 2 законопроекта);

придать статус обстоятельства, препятствующего направлению уголовного дела в суд, отсутствию в обвинительном заключении, обвинительном акте и

обвинительном постановлении по делам о преступлениях, указанных в статье 76 УК РФ, позиции сторон по вопросу примирения. В случае поступления в суд уголовного дела без отражения в указанных процессуальных документах мнения сторон по вопросу примирения данное обстоятельство предлагается рассматривать в качестве основания для возвращения уголовного дела прокурору (пункты 13, 19 статьи 2 законопроекта).

В связи с отсутствием единообразия в судебной практике по вопросу о возможности примирения сторон в суде апелляционной инстанции и правовых последствиях такого примирения законопроектом предлагается внести изменения в статью 20 УПК РФ и дополнить статью 25 УПК РФ положениями о допустимости примирения сторон вплоть до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения. При этом предлагается предусмотреть примирение в качестве одного из оснований для отмены приговора в апелляционном порядке и прекращения уголовного дела (пункты 1, 2, 23 статьи 2 законопроекта). Такой подход в полной мере соответствует интересам потерпевших от преступлений, поскольку достижение примирения предполагает заглаживание причиненного преступлением вреда, а также способствует восстановлению социальной справедливости и снижению уровня конфликтности в обществе в целом.

**3.2.** В проектной статье 76<sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации предлагается предусмотреть новый вид освобождения от уголовной ответственности – в связи с применением иных мер уголовно-правового характера. Для применения данного вида освобождения от уголовной ответственности предлагается установить следующие условия: преступление должно быть совершено впервые и относиться к категории небольшой или средней тяжести; причиненный преступлением ущерб должен быть возмещен или вред заглажен иным образом (пункт 1 статьи 1 законопроекта). В качестве иных мер уголовно-правового характера предлагается применять некоторые виды наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, а именно: штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательные работы и исправительные работы (пункт 2 статьи 1 законопроекта).

Следует отметить, что применение для достижения целей уголовного наказания к освобожденным от уголовной ответственности лицам разного рода мер государственного принуждения, менее строгих по своему характеру, чем уголовное наказание, не ново для уголовного законодательства нашей страны. В настоящее время, например, в соответствии со статьей 90 УК РФ допускается освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних с применением к ним принудительных мер воспитательного воздействия. Уголовный кодекс РСФСР 1960 года наряду с такими же мерами для несовершеннолетних (статья 63 УК РСФСР) предусматривал возможность освобождения от уголовной ответственности взрослых лиц с привлечением их к административной ответственности (статья 50<sup>1</sup> УК РСФСР).

Как свидетельствует судебная статистика, статья 50<sup>1</sup> УК РСФСР широко применялась вплоть до принятия Уголовного кодекса Российской Федерации. Освобождение от уголовной ответственности по указанному основанию влекло

применение к лицу таких мер административного взыскания, как штраф, исправительные работы или арест. Наиболее применяемым видом административного взыскания являлся штраф, которому в последние пять лет применения статьи 50<sup>1</sup> УК РСФСР ежегодно подвергались 81–91 % лиц, освобожденных от уголовной ответственности на основании этой статьи.

Применение данной нормы было достаточно эффективным, о чем свидетельствуют результаты научных исследований, проведенных ВНИИ МВД СССР в 70-е годы прошлого столетия. Уровень рецидива лиц, освобожденных от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности, был ниже, чем в других контрольных группах.

Дополнение Уголовного кодекса Российской Федерации статьей 76<sup>2</sup> повысит возможности объединения уголовной ответственности и иных мер в предупреждении и борьбе с противоправными действиями.

Исполнять иные меры уголовно-правового характера предлагается в порядке, установленном для исполнения наказаний. При этом штраф предлагается исполнять в том порядке, который установлен для исполнения штрафа, назначенного в качестве основного вида наказания. Такой порядок позволит обеспечить единообразный подход к исполнению разных мер уголовно-правового характера (уголовного наказания и иных мер уголовно-правового характера), имеющих одинаковые цели.

Одновременно в целях обеспечения единообразного подхода и к последствиям неисполнения иных мер уголовно-правового характера для уклонения от уплаты штрафа и от отбывания других мер уголовно-правового характера предлагается предусмотреть такие же последствия, которые в настоящее время предусмотрены для неисполнения несовершеннолетним, освобожденным от уголовной ответственности, принудительных мер воспитательного воздействия (часть четвертая статьи 90 УК РФ), – отмену по соответствующему представлению примененной меры уголовно-правового характера и решение вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предлагается дополнить статьей 28<sup>2</sup>, регламентирующей прекращение уголовного преследования в связи с применением иных мер уголовно-правового характера (пункт 4 статьи 2 законопроекта).

Предлагается вопрос о прекращении уголовного преследования в связи с освобождением лица от уголовной ответственности и применением иных мер уголовно-правового характера разрешать в таком же порядке, который установлен для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон (статья 25 УПК РФ) и деятельным раскаянием (статья 28 УПК РФ). Законопроект предусматривает процедуру принятия и решения о применении мер уголовно-правового характера. В случае вынесения соответствующего решения в досудебном производстве по уголовному делу предлагается правом применения штрафа наделить начальника органа дознания. Во всех остальных случаях меры уголовно-правового характера предлагается применять только суду. Порядок и сроки применения мер уголовно-правового характера регламентирует проектная глава 51<sup>1</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 26 статьи 2 законопроекта).

В случае реализации положений данной части законопроекта основная нагрузка в превенции правонарушений ляжет на иные меры уголовно-правового характера, а механизм уголовной ответственности будет включаться только когда применение иных мер уголовно-правового характера не достигло своих целей и не оказало достаточного превентивного воздействия на правонарушителя; потерпевшие от преступлений получают дополнительные возможности возмещения вреда, причиненного им в результате преступления, а лица, совершившие преступления небольшой и средней тяжести, – дополнительные возможности освобождения от уголовной ответственности, что позволит тем из них, к кому будет применена статья 76<sup>2</sup> УК РФ, избежать негативных последствий, связанных с судимостью. В случае применения статьи 76<sup>2</sup> УК РФ в масштабах, сравнимых с применением статьи 50<sup>1</sup> УК РСФСР, от уголовной ответственности может дополнительно освобождаться порядка 25 тысяч лиц.

**4.** Предлагаемый законопроектом порядок прекращения уголовного преследования по новому основанию, требующий согласия с принимаемым решением руководителя следственного органа или прокурора и предусматривающий обязанность следователя и суда в случае принятия решения в ходе предварительного слушания направлять копию постановления о прекращении уголовного дела прокурору (часть 1 статьи 213, часть 4 статьи 239 УПК РФ), позволяет минимизировать коррупционную составляющую.

Внесение предлагаемых изменений в уголовный и в уголовно-процессуальный законы требует внесения корреспондирующих изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и в Федеральный закон от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». В связи с этим одновременно с данным законопроектом вносится указанный в пункте 1 настоящей пояснительной записки законопроект, в котором предлагается внесение изменений в том числе в указанные законодательные акты.

**5.** Внесение в действующее законодательство предлагающихся изменений создаст условия для выведения из-под действия уголовного закона или из сферы уголовной ответственности в общей сложности более 300 тысяч человек, что в свою очередь будет способствовать положительным изменениям в социальной структуре общества за счет значительного сокращения числа лиц, имеющих судимость.

**ПЕРЕЧЕНЬ**

актов федерального законодательства, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению, принятию в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» потребует внесения изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и в Федеральный закон от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

**ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ**

к проекту федерального закона  
«О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации  
и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации  
по вопросам совершенствования оснований и порядка  
освобождения от уголовной ответственности»

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» не повлечет за собой дополнительных расходов из средств федерального бюджета.

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН****О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»****Статья 1**

Внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 1, ст. 1; № 44, ст. 4298, 4295; 2003, № 27, ст. 2700, 2708, 2717; № 46, ст. 4434; № 50, ст. 4847, 4855; 2004, № 31, ст. 3229; № 34, ст. 3529, 3533; № 44, ст. 4266; 2005, № 1, ст. 13, 40, 45; № 10, ст. 763; № 13, ст. 1077; № 19, ст. 1752; № 27, ст. 2719, 2721; № 30, ст. 3104, 3131; № 50, ст. 5247; 2006, № 1, ст. 4, 10; № 2, ст. 175; № 6, ст. 636; № 17, ст. 1776; № 18, ст. 1907; № 19, ст. 2066; № 23, ст. 2380; № 31, ст. 3420, 3438; 3452; № 45, ст. 4634, 4641; № 50, ст. 5279, 5281; № 52, ст. 5498; 2007, № 1, ст. 25; № 7, ст. 840; № 16, ст. 1825; № 26, ст. 3089; № 30, ст. 3755; № 31, ст. 4007; № 41, ст. 4845; 2008, № 20, ст. 2259; № 29, ст. 3418; № 30, ст. 3582, 3604; № 49, ст. 5745; № 52, ст. 6235, 6236; 2009, № 1, ст. 17; № 7, ст. 771, 777; № 23, ст. 2759; № 26, ст. 3120, 3131; № 29, ст. 3597, 3642; № 30, ст. 3739; № 45, ст. 5267; № 48, ст. 5711, 5724; № 52, ст. 6412; 2010, № 1, ст. 1; № 18, ст. 2145; № 21, ст. 2525; № 23, ст. 2790; № 27, ст. 3416; № 30, ст. 4002, 4006, 4007; № 31, ст. 4158, 4164, 4191, 4193, 4195, 4198, 4206, 4207, 4208; № 41, ст. 5192; № 46, ст. 5918; 2011, № 1, ст. 10, 23, 29, 33, 54; № 7, ст. 901; № 15, ст. 2039; № 17, ст. 2310; № 19, ст. 2325, 2714, 2715; № 23, ст. 2927, 3260, 3267; № 27, ст. 3873; № 29, ст. 4291; № 30, ст. 4585, 4590, 4598, 4600, 4601, 4605; № 46, ст. 6406; № 47, ст. 6602; № 48, ст. 6728, 6730; № 49, ст. 7025, 7061; № 50, ст. 7342, 7345, 7346, 7351, 7352, 7355, 7362, 7366; 2012, № 6, ст. 621; № 10, ст. 1166; № 19, ст. 2278; № 24, ст. 3068, 3069, 3082; № 29, ст. 3082; № 31, ст. 4320, 4322, 4330; № 41, ст. 5523; № 47, ст. 6402, 6403, 6405; № 49, ст. 6752; № 53, ст. 7640, 7641, 7602; 2013, № 8, ст. 717, 718, 720; № 14, ст. 1657, 1658, 1666; № 19, ст. 2307, 2323, 2325; № 23, ст. 2871; № 26, ст. 3207, 3208, 3209; № 27, ст. 3454, 3470, 3477, 3478; № 30, ст. 4040, 4025, 4029, 4030, 4031, 4032, 4034, 4035, 4036, 4040, 4044, 4082, 4090; № 31, ст. 4191; № 43, ст. 5252, 5444, 5445; № 44, ст. 5624, 5643, 5644; № 48, ст. 6159, 6161, 6163, 6165; № 49, ст. 6327, 6343, 6344; № 51, ст.

6683; 6685, 6695, 6696; № 52, ст. 6961, 6980, 6986, 6995, 7002; 2014, № 6, ст. 556, 557; № 11, ст. 1092, 1096; № 14, ст. 1561, 1562; № 19, ст. 2302, 2306, 2310, 2317, 2324, 2327, 2330, 2335; № 23, ст. 2927; № 26, ст. 3366, 3379, 3395; № 30, ст. 4211, 4218, 4228, 4244, 4256, 4259, 4264; № 42, ст. 5615; № 48, ст. 6636, 6638, 6654; № 52, ст. 7541, 7545, 7547, 7548, 7550, 7557; 2015, № 1, ст. 67, 74, 83, 85; № 6, ст. 885; № 10, ст. 1405, 1416; № 13, ст. 1811; № 18, ст. 2620; № 21, ст. 2981; № 27, ст. 3950) следующие изменения:

1) в части 1 статьи 3.5:

после слов «пятнадцати тысяч рублей, в случаях, предусмотренных» дополнить словами «статьей 5.35<sup>1</sup>,»;

после слов «двадцати тысяч рублей,» дополнить словами «в случаях, предусмотренных статьями 6.1<sup>1</sup>, 19.18<sup>1</sup> настоящего Кодекса, – тридцати тысяч рублей,»;

после слов «в случаях, предусмотренных статьей 5.16, частью 1 статьи 5.17, статьями 5.18, 5.19, 5.26, 5.50,» дополнить цифрами «6.1<sup>2</sup>,»;

2) в части 1 статьи 3.9 после слов «психотропных веществах и об их прекурсорах» дополнить словами «, а также в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1<sup>2</sup> настоящего Кодекса,»;

3) в части 1 статьи 4.5 после слов «за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения,» дополнить словами «а также за административные правонарушения, предусмотренные статьями 5.35<sup>1</sup>, 6.1<sup>1</sup>, 6.1<sup>2</sup>, 19.18<sup>1</sup>,»;

4) дополнить статьей 5.35<sup>1</sup> следующего содержания:

«Статья 5.35<sup>1</sup>. Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей

1. Злостное уклонение родителя от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, –

влечет обязательные работы на срок от ста до ста пятидесяти часов или административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток либо наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не могут применяться обязательные работы или административный арест, в размере двадцати тысяч рублей.

2. Злостное уклонение совершеннолетних трудоспособных детей от уплаты по решению суда средств на содержание нетрудоспособных родителей –

влечет обязательные работы на срок от ста до ста пятидесяти часов или административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток либо наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не могут применяться обязательные работы или административный арест, в размере двадцати тысяч рублей.»;

5) дополнить статьей 6.1<sup>1</sup> следующего содержания:

«Статья 6.1<sup>1</sup>. Побои

Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье



115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, –

влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.»;

б) дополнить статьей 6.1<sup>2</sup> следующего содержания:

«Статья 6.1<sup>2</sup>. Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью

Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы и эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, –

влечет обязательные работы на срок от шестидесяти до двухсот часов или административный арест на срок от двадцати до тридцати суток либо наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не могут применяться обязательные работы или административный арест, в размере пятидесяти тысяч рублей.»;

7) статью 7.27 изложить в следующей редакции:

«Статья 7.27. Мелкое хищение

1. Мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158<sup>1</sup>, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159<sup>1</sup>, частями второй, третьей и четвертой статьи 159<sup>2</sup>, частями второй, третьей и четвертой статьи 159<sup>3</sup>, частями второй и третьей статьи 159<sup>4</sup>, частями второй, третьей и четвертой статьи 159<sup>5</sup>, частями второй, третьей и четвертой статьи 159<sup>6</sup> и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, -

влечет наложение административного штрафа в размере до пятикратной стоимости похищенного имущества, но не менее одной тысячи рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

2. Мелкое хищение чужого имущества стоимостью более одной тысячи рублей, но не более пяти тысяч рублей путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158<sup>1</sup>, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159<sup>1</sup>, частями второй, третьей и четвертой статьи 159<sup>2</sup>, частями второй, третьей и четвертой статьи 159<sup>3</sup>, частями второй и третьей статьи 159<sup>4</sup>, частями второй, третьей и четвертой статьи 159<sup>5</sup>, частями второй, третьей и четвертой статьи 159<sup>6</sup> и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, –

влечет наложение административного штрафа до пятикратной стоимости похищенного имущества или административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток либо обязательные работы на срок до ста двадцати часов.»;

8) дополнить статьей 19.18<sup>1</sup> следующего содержания:

«Статья 19.18<sup>1</sup>. Использование заведомо подложного документа

Использование заведомо подложного документа, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, –

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей или обязательные работы на срок до пятидесяти часов; на должностных лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.»;

9) в части 1 статьи 23.1:

после слов «частью 5 статьи 5.27<sup>1</sup>,» дополнить словами «статьей 5.35<sup>1</sup>,»;

цифры «6.1, 6.2» заменить цифрами «6.1–6.2»;

после цифр «19.14,» дополнить цифрами «19.18<sup>1</sup>,»;

10) статью 28.1 дополнить частью 1<sup>4</sup> следующего содержания:

«1<sup>4</sup>. Поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1<sup>1</sup> настоящего Кодекса, является заявление физического лица, в отношении которого были совершены противоправные действия, либо его законных представителей.

Должностные лица органов внутренних дел (полиции) при отсутствии заявления физического лица, в отношении которого были совершены противоправные действия, указанные в статье 6.1<sup>1</sup> настоящего Кодекса, или его законного представителя вправе возбудить дело об административном правонарушении по указанной статье, если данное правонарушение совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы.»;

11) в части 2 статьи 28.3:

а) в пункте 1 после цифр «5.49,» дополнить цифрами «6.1<sup>1</sup>, 6.1<sup>2</sup>,», после цифр «19.11–19.17,» дополнить цифрами «19.18<sup>1</sup>,»;

б) в пункте 77 после слов «частями 2 и 3 статьи 5.35,» дополнить словами «статьей 5.35<sup>1</sup>,»;

12) в статье 28.7:

а) в части 1 после слов «действия, требующие значительных временных затрат,» дополнить словами «а также в случаях совершения административных правонарушений, предусмотренных статьями 6.1<sup>1</sup>, 6.1<sup>2</sup>, 7.27, 19.18<sup>1</sup>, либо когда сведения о лице, совершившем административное правонарушение, неизвестны,»;

б) в части 3 после слов «физическому лицу» дополнить словами «(если сведения о таком лице известны)»;

в) в части 3<sup>1</sup>:

после слов «физическому лицу» дополнить словами «(если сведения о таком лице известны)»;

дополнить абзацем следующего содержания:

«В случае если сведения о лице, совершившем административное правонарушение, на момент вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования неизвестны, копия такого определения вручается под расписку либо высылается заказным почтовым отправлением в течение суток со дня установления сведений о таком лице.»;

## Статья 2

Внести в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, № 2, ст. 198; 1998, № 2, ст. 227, № 30, ст. 3613; № 31, ст. 3803; 1999, № 12, ст. 1406; 2001, № 11, ст. 1002; № 13, ст. 1140; 2003, № 24, ст. 2250; № 50, ст. 4847; 2004, № 27, ст. 2711; № 45, ст. 4379; 2005, № 6, ст. 431; № 14, ст. 1213, 1214; № 19, ст. 1753, 1754; 2006, № 2, ст. 173; № 3, ст. 276; № 15, ст. 1575; № 19, ст. 2059; 2007, № 1, ст. 36; № 24, ст. 2834; № 30, ст. 3756, 3880; № 31, ст. 4011; № 41, ст. 4845; № 49, ст. 6060; 2008, № 29, ст. 3412; № 30, ст. 3616; № 45, ст. 5140; № 49, ст. 5733; № 52, ст. 6216, 6226; 2009, № 7, ст. 791; № 23, ст. 2761; № 51, ст. 6162; № 52, ст. 6453; 2010, № 8, ст. 780; № 14 ст. 1553, 1556; № 15, ст. 1742, 1752; 2011, № 1, ст. 16; № 7, ст. 901; № 15, ст. 2039; № 7, ст. 901, 902; № 27, ст. 3870; № 45, ст. 6324; № 49, ст. 7056; № 50, ст. 7362; 2012, № 10, ст. 1162; № 14, ст. 1551; № 19, ст. 2279; № 49, ст. 6753; № 53, ст. 7629, 7638; 2013, № 14, ст. 1667; № 23, ст. 2879; № 27, ст. 3470, 3477; № 30, ст. 4052; № 51, ст. 6698; № 52, ст. 6997; 2014, № 6, ст. 558; № 19, ст. 2301; № 26, ст. 3369; № 48, ст. 6652; 2015, № 13, ст. 1806; № 10, ст. 1410) следующие изменения:

1) в наименовании раздела II после слов «от общества» дополнить словами «, и иных мер уголовно-правового характера»;

2) раздел II дополнить главой 9<sup>1</sup> следующего содержания:

«Глава 9<sup>1</sup>. Особенности исполнения мер уголовно-правового характера, предусмотренных статьей 104<sup>4</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации

Статья 67<sup>1</sup>. Порядок исполнения мер уголовно-правового характера, предусмотренных статьей 104<sup>4</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации

Меры уголовно-правового характера, предусмотренные статьей 104<sup>4</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации, исполняются в порядке, установленном настоящим Кодексом для исполнения наказаний в виде штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательных работ и исправительных работ, с изъятиями, предусмотренными настоящей главой.

Статья 67<sup>2</sup>. Злостное уклонение от уплаты штрафа или от отбывания иных мер уголовно-правового характера

1. В отношении лица, злостно уклоняющегося от уплаты штрафа, примененного в соответствии с частью первой статьи 104<sup>4</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации, судебный пристав-исполнитель не ранее 10, но не позднее 30 дней со дня истечения предельного срока уплаты, указанного в частях первой и третьей статьи 31 настоящего Кодекса, направляет прокурору, если решение о применении штрафа принималось начальником органа дознания, или суду, принявшему решение о применении данной меры уголовно-процессуального характера, представление об отмене этой меры и решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности в соответствии с частью третьей статьи 104<sup>4</sup> Уголовного кодекса

Российской Федерации.

2. В отношении лица, злостно уклоняющегося от отбывания меры уголовно-правового характера, примененной в соответствии с частью первой статьи 104<sup>4</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных частью первой настоящей статьи, специализированный государственный орган направляет в суд, принявший решение о применении данной меры уголовно-процессуального характера, представление об отмене этой меры и решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности в соответствии с частью третьей статьи 104<sup>4</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации.».

### **Статья 3**

Внести в Федеральный закон от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 41, ст. 4849; 2011, № 30, ст. 4573; 2013, № 52, ст. 7006; 2015, № 10, ст. 1410) следующие изменения:

1) в наименовании главы 12 после слов «совершение преступления» дополнить словами «или в качестве иной меры уголовно-правового характера»;

2) дополнить статьей 103<sup>1</sup> следующего содержания:

«103<sup>1</sup>. Взыскание штрафа, назначенного в качестве иной меры уголовно-правового характера

1. Штраф, назначенный в качестве иной меры уголовно-правового характера в соответствии со статьей 104<sup>4</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации, взыскивается по правилам, установленным настоящим Кодексом для взыскания штрафа, назначенного в качестве основного наказания за совершение преступления, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

2. Если в течение десяти календарных дней со дня окончания срока уплаты штрафа, примененного в качестве иной меры уголовно-правового характера, у судебного пристава-исполнителя отсутствуют сведения об уплате должником соответствующих денежных сумм, то он выносит представление об отмене указанной меры уголовно-правового характера и решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности, которое направляет:

1) в случае принятия решения о назначении штрафа начальником органа дознания – прокурору;

2) в случае принятия решения о назначении штрафа судом – в суд, вынесший решение о применении указанной меры уголовно-правового характера.»

Президент  
Российской Федерации

В.В. Путин

**ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

к проекту федерального закона

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона

«О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»

Законопроект подготовлен в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» и направлен на установление адекватных мер ответственности за деяния, выведенные этим Законом из сферы действия уголовного закона, посредством, в частности, повышения стоимости похищенного имущества, влекущего административную ответственность за мелкое хищение, а также на создание механизма исполнения иных мер уголовно-правового характера, введенных данным Законом в Уголовный кодекс Российской Федерации.

В связи с декриминализацией деяний, ответственность за которые предусматривалась частью первой статьи 116 (побои), частью первой статьи 119 (угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью), частями первой и второй статьи 157 (злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей) и частью третьей статьи 327 (использование заведомо подложного документа) Уголовного кодекса Российской Федерации, предлагается дополнить Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) новыми статьями 5.35<sup>1</sup>, 6.1<sup>1</sup>, 6.1<sup>2</sup> и 19.18<sup>1</sup>, предусматривающими административную ответственность за эти деяния.

Рассмотрение дел об указанных административных правонарушениях в законопроекте относится к подведомственности судей. При этом полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях, закрепленных в статьях 6.1<sup>1</sup> (побои), 6.1<sup>2</sup> (угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью), 19.18<sup>1</sup> (использование заведомо подложного документа) предлагается наделить органы внутренних дел (полицию). В свою очередь, полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 5.35<sup>1</sup> (злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей), наделяются должностные лица органов, уполномоченных на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов.

Срок давности привлечения к административной ответственности по указанным статьям предлагается установить в размере двух лет, в связи с чем соответствующие изменения вносятся в статью 4.5 КоАП РФ.

За переведенные в разряд административных правонарушений деяния с учетом системы действующих уголовно-правовых и административно-правовых норм предлагается установить возможность назначения таких видов административных наказаний, как обязательные работы, административный арест и в определенных случаях возможность наложения административного штрафа.

Предлагаемые меры административной ответственности позволят эффективно защитить личность и порядок управления от подобного рода правонарушений. С учетом того, что за квалифицированные составы некоторых из декриминализованных деяний (побои и угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью), а также за использование заведомо подложного официального документа сохранена уголовная ответственность, в качестве обязательного условия наступления административной ответственности по статьям 6.1<sup>1</sup>, 6.1<sup>2</sup>, 19.8<sup>1</sup> КоАП РФ предусмотрено отсутствие в действиях лица уголовно наказуемого деяния.

Законопроектом также предлагается увеличить до пяти тысяч рублей верхний предел стоимости имущества, хищение которого признается административно наказуемым. При этом предлагается дифференцировать административную ответственность за мелкие хищения в зависимости от размера стоимости похищенного и установить более строгую ответственность за хищения на сумму от одной до пяти тысяч рублей.

Кроме того, законопроектом в статье 28.7 КоАП РФ предлагается предусмотреть возможность проведения административного расследования по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 6.1<sup>1</sup>, 6.1<sup>2</sup>, 7.27, 19.18<sup>1</sup>, а также в случае, когда данные о лице, совершившем административное правонарушение, неизвестны. Соответственно в законопроекте закрепляется правило, согласно которому в случае если сведения о лице, совершившем административное правонарушение, на момент вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования неизвестны, копия такого определения вручается под расписку либо высылается заказным почтовым отправлением в течение суток со дня установления сведений о таком лице.

Введение в Уголовный кодекс Российской Федерации нового основания освобождения от уголовной ответственности – в связи с применением иных мер уголовно-правового характера – требует дополнения Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» положениями, регламентирующими порядок исполнения данных мер и процедурные вопросы отмены этих мер в случае злостного уклонения лица от уплаты штрафа или от отбывания других мер уголовно-правового характера.

В этих целях в законопроекте предлагается дополнить Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации главой 9<sup>1</sup>, а названный выше Федеральный закон – статьей 103<sup>1</sup>. Для исполнения иных мер уголовно-правового характера предусматривается порядок, который установлен для исполнения уголовных наказаний. При этом штраф, назначенный в качестве иной меры уголовно-

правового характера, предлагается исполнять в том же порядке, который установлен для исполнения штрафа, назначенного в качестве основного вида наказания, что позволит обеспечить единообразный подход к исполнению разных мер уголовно-правового характера (уголовного наказания и иных мер уголовно-правового характера), имеющих одинаковые цели. Для случаев злостного уклонения лица от уплаты штрафа или от отбывания других мер уголовно-правового характера судебный пристав-исполнитель и соответствующие государственные органы, исполняющие наказание, наделяются полномочием внесения представления прокурору или суду об отмене примененной к лицу меры уголовно-правового характера и решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности.

Предлагаемые изменения законодательства соотносятся с принципами справедливости, соразмерности и неотвратимости наказания.

**ПЕРЕЧЕНЬ**

актов федерального законодательства, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению, принятию в связи с принятием федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»

В связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» не потребуется признание утратившими силу, приостановление, изменение или принятие актов федерального законодательства.



**ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ**

к проекту федерального закона

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» не повлечет за собой дополнительных расходов из средств федерального бюджета.