



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 205-КГ15-31

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 октября 2015 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,
судей Сокерина С.Г., Замашнюка А.Н.

при секретаре Замолоцких В.А. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе представителя командующего Черноморским флотом – Максименко Д.А. на решение Новороссийского гарнизонного военного суда от 9 октября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 11 февраля 2015 г. по заявлению подполковника Халикова А.А. (А.А.) об оспаривании действий командующего Черноморским флотом, связанных с порядком увольнения с военной службы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Воронова А.В., изложившего обстоятельства административного дела, содержание судебных актов, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, объяснения представителей командующего Черноморским флотом Аксютин А.И. и командира войсковой части [] Новиковой А.Б., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения заявителя Халикова А.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, и мнение прокурора отдела Главной военной прокуратуры Соколова С.Б., полагавшего необходимым судебные постановления отменить и вынести по делу новое решение об отказе в удовлетворении требований Халикова А.А., Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Халиков А.А. обратился в суд с заявлением, в котором просил признать незаконным приказ командующего Черноморским флотом от 17 июня 2014 г. № 55 в части, касающейся его увольнения с военной службы.

Решением Новороссийского гарнизонного военного суда от 9 октября 2014 г., оставленным без изменения в апелляционном порядке, заявление Халикова А.А. удовлетворено.

Приказ командующего Черноморским флотом от 17 июня 2014 г. № 55 в части, касающейся увольнения Халикова А.А. с военной службы, признан незаконным и на указанное должностное лицо возложена обязанность отменить данный приказ.

Определением судьи Северо-Кавказского окружного военного суда от 19 июня 2015 г. в передаче кассационной жалобы представителя воинского должностного лица для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, представитель должностного лица выражает несогласие с состоявшимися судебными постановлениями, просит их отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении требований Халикова А.А.

В обоснование указывается, что судами нарушены нормы материального права и неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, поскольку Халиков А.А., находясь на жилищном учете по избранному месту жительства в г. Москве, по установленным нормам обеспечен служебным жильем в г. [REDACTED]. При этом для Халикова А.А. местом прибытия на контрольные построения была определена войсковая часть [REDACTED], дислоцированная в г. [REDACTED], где заявитель и члены его семьи обеспечены жильем. Служебной необходимости ежедневного присутствия Халикова А.А. в г. Севастополе в войсковой части [REDACTED], в списки личного состава которой он зачислен после выведения в распоряжение, нет. В связи с этим препятствий для увольнения Халикова А.А. с военной службы до обеспечения его жилым помещением по избранному после увольнения с военной службы месту постоянного жительства не имелось.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2015 г. кассационная жалоба представителя командующего Черноморским флотом вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 328 Кодекса административного судопроизводства

Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются такие существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела допущена ошибка в применении норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Халиков А.А., проходивший военную службу с 4 августа 1984 г., в 2005 году на состав семьи 3 человека (он, жена и дочь – █████ г.р.) был обеспечен по месту прохождения военной службы в г. Феодосии по установленным нормам служебным жилым помещением.

С 27 июня 2012 г. Халиков А.А. вместе с женой и дочерью состоит в Едином реестре военнослужащих, нуждающихся в получении жилых помещений по договору социального найма по избранному постоянному месту жительства – в г. █████ области или в г. █████.

Приказом Министра обороны Российской Федерации от 24 ноября 2012 г. № 2215 Халиков А.А. выведен в распоряжение командующего Черноморским флотом с зачислением в списки личного состава войсковой части █████ дислоцированной в г. █████. При этом командиру войсковой части █████ в соответствии с указанным приказом Министра обороны Российской Федерации предписано определить обязанности Халикова А.А. по службе.

В марте 2014 года Халикову А.А. на состав семьи 3 человека распределена 2-х комнатная квартира общей площадью █████ кв.м. в г. █████, с распределением которой он согласился и приступил к оформлению документов, необходимых для заселения.

Приказом командующего Черноморским флотом № 55 от 17 июня 2014 г. Халиков А.А. уволен с военной службы в отставку по достижении предельного возраста пребывания на военной службе.

Суды обеих инстанций, удовлетворяя требования заявителя о восстановлении на военной службе, исходили из того, что Халиков А.А. не мог быть уволен с военной службы до решения его жилищного вопроса, поскольку в г. Севастополе он не обеспечен жилым помещением, а в связи с требованием жилищного органа о представлении Халиковым А.А. справки о сдаче занимаемого жилого помещения он может оказаться без какого-либо жилья.

Такие выводы судов основаны на ошибочном толковании норм материального права и противоречат материалам административного дела.

Согласно абзацу второму п. 1 ст. 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих» от 27 мая 1998 г. 76-ФЗ военнослужащие - граждане, общая продолжительность военной службы которых составляет 10 лет и более, нуждающиеся в улучшении жилищных условий по нормам, установленным федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, без их согласия не могут быть уволены с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе без

предоставления им жилых помещений или жилищной субсидии. При желании указанных военнослужащих получить жилые помещения не по месту увольнения с военной службы они обеспечиваются жилыми помещениями по избранному месту постоянного жительства в порядке, предусмотренном п. 14 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих».

Данная норма закона, запрещающая увольнять военнослужащего до предоставления ему жилья, применяется к военнослужащим, состоящим на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий, в зависимости от основания их увольнения и обеспеченности жильем по установленным нормам по последнему месту военной службы.

Аналогичная правовая норма содержится в п. 17 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237. Этой же нормой предусмотрено, что при желании увольняемых получить жилые помещения не по месту дислокации воинской части они увольняются с военной службы и обеспечиваются жилыми помещениями в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из приведенных положений следует, что препятствий для увольнения военнослужащих, обеспеченных жилыми помещениями по месту военной службы, не имеется, поскольку за ними сохраняется право состоять на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий по избранному после увольнения месту жительства.

Как усматривается из материалов дела, Халиков А.А., достигший предельного возраста пребывания на военной службе, свое дальнейшее нахождение на военной службе связывал с реализацией жилищных прав, для чего и был зачислен в распоряжение.

С учетом данного обстоятельства, а также того, что в войсковой части [REDACTED] (г. [REDACTED]) к выполнению специальных или должностных обязанностей военнослужащего Халиков А.А. не привлекался, командованием в порядке реализации организационно-властных полномочий фактическим местом прохождения службы на период нахождения Халикова А.А. в распоряжении был определен г. [REDACTED], где заявитель обязан прибывать на контрольные построения в войсковую часть [REDACTED], дислоцированную в этом же населенном пункте.

Требования о прибытии на службу в войсковую часть [REDACTED] в г. [REDACTED] командованием Халикову А.А. не предъявлялись, как не предъявлялись и требования о сдаче жилого помещения в г. [REDACTED], которое, как усматривается из объяснений Халикова А.А. в судебном заседании суда кассационной инстанции, он занимает по настоящее время.

Необходимость получения Халиковым А.А. справки о сдаче занимаемой квартиры в г. [REDACTED] на что имеется ссылка в судебных решениях, сама по себе не свидетельствует о том, что Халиков А.А. в указанном случае может оказаться без какого-либо жилого помещения, как ошибочно полагают суды первой и второй инстанций, поскольку в период оформления права на

первой и второй инстанций, поскольку в период оформления права на предоставленное жилое помещение в г. [REDACTED] из занимаемой им служебной квартиры он выселен быть не может.

При таких обстоятельствах нахождение занимаемого заявителем жилого помещения в г. [REDACTED] в данном случае не свидетельствует о его необеспеченности жильем по месту прохождения военной службы.

Таким образом, на момент издания приказа командующего Черноморским флотом от 17 июня 2014 г. № 55 об увольнении Халикова А.А с военной службы заявитель состоял на учете нуждающихся в получении жилья по избранному постоянному месту жительства в г. [REDACTED], нарушения его жилищных прав по месту военной службы допущено не было, в связи с чем препятствий для увольнения Халикова А.А. не имелось, что не учтено судами.

Указанные нарушения, связанные с ошибкой в применении норм материального права, повлияли на исход дела и без их устранения невозможна защита охраняемых законом публичных интересов.

Это обстоятельство в силу ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации является основанием для отмены в кассационном порядке состоявшихся по делу судебных постановлений и принятия по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявления Халикова А.А.

Руководствуясь ст. 327, 328, п. 5 ч. 1 ст. 329, ст. 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Новороссийского гарнизонного военного суда от 9 октября 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 11 февраля 2015 г. по заявлению Халикова А.А. [REDACTED] и А.А. [REDACTED] отменить и принять по делу новое решение, которым в удовлетворении заявления отказать.

Председательствующий
Судьи