



Заместитель
Председателя Верховного Суда
Российской Федерации

Поварская ул., д. 15, Москва, 121260

г. 01.2015 № 2-ВС-285/15

На № ТЕН-4/1227/186489 11.12.2014

Депутату
Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации

С.Ю. Тену

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТЗЫВ
на проект федерального закона «О внесении изменений
в Уголовный кодекс, Уголовно-исполнительный кодекс и Уголовно-
процессуальный кодекс Российской Федерации»

В соответствии со статьёй 8 Федерального закона «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» представленный проект федерального закона рассмотрен в Верховном Суде Российской Федерации в части, касающейся внесения изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации.

Законопроектом предлагается восстановить в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее также – УК РФ, Кодекс) конфискацию имущества как вид наказания, в связи с этим предлагается дополнить Кодекс статьёй 52¹ «Конфискация имущества» и внести изменения в статьи 44, 45, 71 УК РФ, а также в санкции ряда статей Особенной части Кодекса. Вместе с этим предлагается исключить из Кодекса главу 15¹, предусматривающую конфискацию имущества, полученного в результате совершения преступления, применяемую в качестве иной меры уголовно-правового характера.

Верховным Судом Российской Федерации принятие указанного законопроекта концептуально поддерживается. Вместе с тем по тексту законопроекта имеются некоторые замечания.

Согласно проектной статье 52¹ УК РФ конфискацию имущества предлагается установить за преступления корыстной и коррупционной направленности и другие тяжкие и особо тяжкие преступления. При этом в пунктах 6 – 88 статьи 1 законопроекта предложен перечень статей Особенной части Кодекса, санкции которых дополняются наказанием в виде конфискации



доказательствами (предметы, которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления; деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления). Предложений о формулировании в уголовно-процессуальном законе норм о конфискации иных видов имущества, указанных в статье 104¹ УК РФ, законопроект не содержит.

Вместе с тем признание главы 15¹ Кодекса утратившей силу повлечёт последствия, предусмотренные статьёй 10 УК РФ об обратной силе закона. Однако указанное обстоятельство не принято во внимание при подготовке законопроекта.

По законопроекту имеются также замечания юридико-технического характера.

В названии законопроекта неверно указаны наименования кодексов, их следует указывать таким образом: «Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации».

Кроме того, название законопроекта не соответствует его содержанию, поскольку законопроектом предусматривается внесение изменений не только в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, но и в Федеральный закон «Об исполнительном производстве».

В пунктах 6 – 88 статьи 1 законопроекта не соблюдена техника внесения изменений в санкции статей.

В частности, при внесении дополнений в статью следует указывать слова, после которых это дополнение должно находиться. Однако согласно законопроекту все дополнения предлагается внести в конец текста каждой из санкций статей. При таких условиях санкции части второй статьи 105 и части третьей статьи 205 УК РФ в редакции законопроекта будут предусматривать наказание в виде конфискацией имущества в качестве дополнительного только к смертной казни и к пожизненному лишению свободы соответственно, а не в качестве дополнительного наказания к лишению свободы, как это предполагается, исходя из смысла остальных статей в редакции законопроекта.

Представленный законопроект в части внесения изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации поддерживается с учётом высказанных замечаний.



В.А. Давыдов

