



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 13-АД15-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Затирахина Е.А. на постановление врио начальника ОГИБДД МОМВД России «Кирсановский» Тамбовской области от 18 июля 2014 г., решение судьи Кирсановского районного суда Тамбовской области от 19 августа 2014 г., решение судьи Тамбовского областного суда от 13 октября 2014 г. и постановление заместителя председателя Тамбовского областного суда от 28 ноября 2014 г., вынесенные в отношении Затирахина Е.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

установил:

постановлением врио начальника ОГИБДД МОМВД России «Кирсановский» Тамбовской области от 18 июля 2014 г. Затирахин Е.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 7000 рублей (л.д. 4).

Не согласившись с постановлением должностного лица, Затирахин Е.А. в порядке, предусмотренном статьями 30.1-30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обратился с жалобой в Кирсановский районный суд Тамбовской области (л.д. 2).

Решением судьи Кирсановского районного суда Тамбовской области от 19 августа 2014 г. (л.д. 21-22), оставленным без изменения решением судьи Тамбовского областного суда от 13 октября 2014 г. (л.д. 47-48) и постановлением заместителя председателя Тамбовского областного суда от 28 ноября 2014 г., жалоба на постановление должностного лица оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Затирахин Е.А. просит отменить постановления, вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 г. № 196-ФЗ) управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством (за исключением учебной езды), влечёт наложение административного штрафа в размере от 5000 до 15000 рублей.

Как усматривается из материалов дела, постановлением врио начальника ОГИБДД МОМВД России «Кирсановский» Тамбовской области от 18 июля 2014 г. Затирахин Е.А. привлечён к административной ответственности по факту управления 5 июля 2014 г. в 20 часов 00 минут в г. Кирсанове Тамбовской области в районе дома 31 по ул. 50 лет Победы мотоциклом [REDACTED] без государственного регистрационного знака, не имея права управления данным транспортным средством.

С таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу примечания к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, введённого в действие Федеральным законом от 14 октября 2014 г. № 307-ФЗ, под транспортным средством в этой статье следует понимать автотранспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статьях главы 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях также иные транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

По смыслу положений статьи 25 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» водительское удостоверение предоставляет право его владельцу управлять транспортным средством – устройством, предназначенным для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем (статья 2 данного Федерального закона), в зависимости от категории транспортного средства, указанного в водительском удостоверении.

При этом согласно письму врио заместителя начальника Управления МВД России по Тамбовской области от 11 августа 2014 г. эксплуатация кроссового мотоцикла типа AGB37-2 с коммерческим наименованием [REDACTED] [REDACTED] по дорогам общего пользования запрещена, он предназначен

исключительно для участия в спортивных соревнованиях, не подлежит постановке на регистрационный учёт в органах Госавтоинспекции, паспорт транспортного средства для него не предусмотрен.

Следовательно, мотоцикл [REDACTED] которым 5 июля 2014 г. управлял Затирахин Е.А., по смыслу приведённых выше положений закона, не является транспортным средством.

С учётом данного обстоятельства, а также в связи с тем, что действующим законодательством не предусмотрена обязанность получения права управления устройствами, предназначенными исключительно для спортивных соревнований, действия Затирахина Е.А. по управлению мотоциклом [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при отсутствии права управления транспортными средствами не образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится постановление об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление врио начальника ОГИБДД МОМВД России «Кирсановский» Тамбовской области от 18 июля 2014 г., решение судьи Кирсановского районного суда Тамбовской области от 19 августа 2014 г., решение судьи Тамбовского областного суда от 13 октября 2014 г. и постановление заместителя председателя Тамбовского областного суда от 28 ноября 2014 г., вынесенные в отношении Затирахина Е.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по делу – прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Затирахина Е. [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED] удовлетворить.

Постановление врио начальника ОГИБДД МОМВД России «Кирсановский» Тамбовской области от 18 июля 2014 г., решение судьи Кирсановского районного суда Тамбовской области от 19 августа 2014 г., решение судьи Тамбовского областного суда от 13 октября 2014 г. и постановление заместителя председателя Тамбовского областного суда от 28 ноября 2014 г., вынесенные в отношении Затирахина Е.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров