



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД16-28

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

11 марта 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Покровского С [] В [] на вступившие в законную силу постановление судьи Прикубанского районного суда города Краснодара от 03.08.2015, решение судьи Краснодарского краевого суда от 28.08.2015 № 12-3019/2015 и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 16.10.2015 № 4а-1147/15 по делу № 5-1243/15, вынесенные в отношении Покровского С [] В [] (далее – Покровский С.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Прикубанского районного суда города Краснодара от 03.08.2015, оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 28.08.2015 № 12-3019/2015 и постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 16.10.2015 № 4а-1147/15 по делу № 5-1243/15, Покровский С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1500 рублей с конфискацией предмета административного правонарушения – компьютера, находящегося по адресу: город [], ст. [], ул. [] дом [].

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Покровский С.В. просит об отмене вынесенных в отношении него судебных актов, считая их незаконными.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Покровского С.В. к административной ответственности) пропаганда либо публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, либо иных атрибутики или символики, пропаганда либо публичное демонстрирование которых запрещены федеральными законами, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей с конфискацией предмета административного правонарушения либо административный арест на срок до пятнадцати суток с конфискацией предмета административного правонарушения; на должностных лиц – от одной тысячи до четырех тысяч рублей с конфискацией предмета административного правонарушения; на юридических лиц – от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией предмета административного правонарушения.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, в ходе мониторинга сети «Интернет» в рамках проверки соблюдения законодательства в сфере противодействия экстремистской деятельности, проведенной прокуратурой Прикубанского административного округа города Краснодара совместно с сотрудниками ГУВД по Краснодарскому краю, установлено, что Покровский С.В. разместил в свободном доступе в социальной сети «ВКонтакте» на странице «[REDACTED] [REDACTED]» (электронный адрес указан в материалах дела) изображения с элементами нацистской символики, посредством личного компьютера, находящегося по адресу: город [REDACTED], ст. [REDACTED] ул. [REDACTED]. Указанные действия нарушают положения пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» и статьи 6 Федерального закона от 19.05.1995 № 80-ФЗ «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 годов».

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Покровского С.В. к административной ответственности по части 1 статьи 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Совершение административного правонарушения и виновность Покровского С.В. подтверждается собранными по делу доказательствами: рапортом оперуполномоченного ЦПЭ ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 28.05.2015 (л.д. 7), актом осмотра от 28.05.2015 (л.д. 8) с приложенными распечатанными снимками экрана (л.д. 9-12), сообщениями БСТМ ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 31.10.2014 (л.д. 14), согласно которым пользователем ID [REDACTED], указавшим в социальной сети «ВКонтакте» при регистрации «[REDACTED]», осуществлялись посещения с ip-адресов, которые, по предоставленной компанией ОАО «Ростелеком» информации, выделялись абоненту Покровскому С.В., проживающему по вышеупомянутому адресу, а также письменными объяснениями Покровского С.В., в которых последний признал вину в публичном демонстрировании нацистской символики (протокол опроса от 28.05.2015, л.д. 16-17), объяснениями названного лица, данными в судебном заседании по рассмотрению дела об административном правонарушении, нашедшими отражение в протоколе судебного заседания от 03.08.2015 (л.д. 26) и иными материалами дела.

При таких обстоятельствах факт публичного демонстрирования Покровским С.В. нацистской символики сомнений не вызывает, как подтвержденный совокупностью перечисленных выше и иных имеющихся в деле доказательств.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, его совершившее, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вышеприведенные доказательства получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Вывод о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, состава административного правонарушения, предусмотренного части 1 статьи 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, которые получили надлежащую оценку в обжалуемых судебных актах.

Доводы жалобы по существу сводятся к переоценке доказательств, которые являлись предметом исследования судов, не опровергают установленных обстоятельств и не влияют на законность принятых по делу судебных решений.

Порядок и срок привлечения Покровского С.В. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Покровскому С.В. в пределах санкции части 1 статьи 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что Покровский С.В. фактически дважды привлечен к административной ответственности за совершение одного деяния, является несостоятельным и обоснованно отклонен судебными инстанциями со ссылкой на то, что изображения с элементами нацистской символики были размещены названным лицом в свободном доступе на двух разных страницах в социальной сети «ВКонтакте».

Вопреки доводам жалобы Покровского С.В., судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для изменения постановления судьи Прикубанского районного суда города Краснодара от 03.08.2015 и исключения из него выводов о назначении наказания в виде конфискации предмета административного правонарушения – компьютера, находящегося по адресу: город [REDACTED], ст. [REDACTED], ул. [REDACTED], дом [REDACTED]

Оценивая представленные в дело доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает доказательств того, что спорный компьютер, посредством которого Покровский С.В. разместил в свободном доступе

в социальной сети «ВКонтакте» на странице « [REDACTED] » изображения с элементами нацистской символики, принадлежит на праве собственности иному лицу, не привлеченному к административной ответственности (отчиму Покровского С.В.), о чем утверждает заявитель жалобы.

Основания для применения положений части 4 статьи 3.7 названного Кодекса в рассматриваемом случае отсутствуют.

Нарушений норм материального и процессуального закона, влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении дела об административном правонарушении не допущено.

Поданная в Верховный Суд Российской Федерации Колесниковым А.М. жалоба, в которой он просит об отмене обжалуемых по данному делу судебных актов, не может быть рассмотрена и подлежит возвращению названному лицу, поскольку требования, перечисленные в части 3 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ее подателем не соблюдены, сведений о предоставлении ему полномочий для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление судьи Прикубанского районного суда города Краснодара от 03.08.2015, решение судьи Краснодарского краевого суда от 28.08.2015 № 12-3019/2015 и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 16.10.2015 № 4а-1147/15 по делу № 5-1243/15, вынесенные в отношении Покровского С [REDACTED] В [REDACTED], по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Покровского С [REDACTED] В [REDACTED] – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

[REDACTED]
С.Б. Никифоров