



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-УД15-9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 августа 2015 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Смирнова В.П. и Лаврова Н.Г.**,
при секретаре **Маркове О.Е.**

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Осипенко И.В. о пересмотре постановления Фокинского районного суда г.Брянска от 22 января 2015 года и постановления президиума Брянского областного суда от 29 апреля 2015 года, материал по ходатайству об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

По приговору Коптевского районного суда г. Москвы от 22 июля 2009 года **Осипенко И.В.**, [] года рождения, ранее не судимый, осужден по ч.1 ст. 105 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Фокинского районного суда г.Брянска от 22 января 2015 года отказано в удовлетворении ходатайства осужденного Осипенко И.В. об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

В апелляционном порядке материал не рассматривался.

Постановлением президиума Брянского областного суда от 29 апреля 2015 года постановление от 22 января 2015 года в отношении **Осипенко И.В.** оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.**, а также выступление прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей удовлетворить кассационную жалобу осужденного, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе **Осипенко И.В.**, выражая несогласие с состоявшимися судебными решениями, утверждает, что суд без достаточных оснований отказал в удовлетворении его ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. Просит об отмене судебных решений и удовлетворении ходатайства об его условно-досрочном освобождении.

Изучив представленный материал, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит необходимым кассационную жалобу осужденного удовлетворить по следующим основаниям.

На основании ч.4 ст.7 УПК РФ решение суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Согласно ч.1 ст. 79 УК РФ лицо подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания.

Вывод об этом должен быть основан на всестороннем учете данных о его поведении за весь период отбывания наказания. При этом суду следует учитывать мнение представителя исправительного учреждения о наличии либо отсутствии оснований для признания лица не нуждающимся в дальнейшем отбывании наказания.

Критериями применения условно-досрочного освобождения для осужденных являются: правомерное поведение, отношение к содеянному, отсутствие злостных нарушений, добросовестное отношение к обязанностям в период отбывания назначенного наказания, а также уважительное отношение к другим осужденным и сотрудникам исправительной системы. Кроме того, суды должны учитывать поведение осужденного за весь период отбывания наказания, принимать во внимание как имеющиеся у него поощрения, так и взыскания, оставшийся не отбытым срок наказания. При этом закон не требует, чтобы осужденные имели какие-то особые, исключительные заслуги.

Отказывая в удовлетворении ходатайства осужденного **Осипенко И.В.** об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, суд в обоснование своих выводов сослался на то, что соблюдение правил внутреннего распорядка и установленного режима содержания, которые осужденный выполняет, является обязанностью осужденного в период отбывания наказания, а также на то, что

осужденный отбывает наказание за совершение особо тяжкого преступления, следствием которого явилась смерть человека. При таких данных суд пришел к выводу о том, что исправление **Осипенко И.В.**, осужденного к лишению свободы на срок 7 лет, исходя из времени отбытого им наказания, продолжается недостаточное время, в связи с чем не достигнута одна из целей наказания - восстановление социальной справедливости.

Кроме того, суд, отказывая в удовлетворении ходатайства осужденного, сослался на погашенное взыскание от 20 октября 2009 года за нарушение осужденным установленного порядка отбывания наказания (курение в неустановленном месте) в виде устного выговора, которое характеризует поведение осужденного в период отбывания наказания.

Между тем, по смыслу закона суд не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания по основаниям, не указанным в законе, таким как тяжесть содеянного, наличие прежней судимости, мягкость назначенного наказания, непризнание осужденным вины, кратковременность его пребывания в одном из исправительных учреждений и т.д.

Как усматривается из материала, в период отбывания наказания в [] УФСИН России по Брянской области с 22 сентября 2010 года осужденный **Осипенко И.В.** зарекомендовал себя с положительной стороны, с 1 октября 2010 года трудоустроен [] энерго-механического отдела, а с 1 октября 2012 года переведен [] котельной, к труду относится добросовестно, принимает участие в благоустройстве отряда и прилегающей территории. Имеет 14 поощрений за добросовестное отношение к труду и хорошее поведение, с 27 декабря 2013 года был переведен в облегченные условия отбывания наказания. Имеет [] образование и стремится его повышать, посещает библиотеку, частично погасил гражданский иск.

Представитель администрации исправительного учреждения в судебном заседании поддержал ходатайство осужденного **Осипенко И.В.**, полагая, что осужденный для своего исправления в дальнейшем отбывании наказания не нуждается.

Каких-либо конкретных данных, отрицательно характеризующих осужденного **Осипенко И.В.** и свидетельствующих о том, что он не встал на путь исправления, судом не установлено и в обжалуемых судебных решениях не приведено.

При таких данных, с учетом положительной характеристики осужденного **Осипенко И.В.**, в которой имеются ссылки на его добросовестное отношение к труду, наличие поощрений, отсутствие взыскания (погашено), а также с учетом мнения представителя исправительного учреждения о том, что осужденный для

своего исправления не нуждается в дальнейшем отбывании назначенного судом наказания, постановление суда первой инстанции об отказе в удовлетворении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от дальнейшего отбывания наказания, нельзя признать законным, вынесенным в соответствии с установленными в судебном заседании обстоятельствами.

При таких обстоятельствах доводы, изложенные в жалобе осужденного **Осипенко И.В.**, заслуживают внимания и он подлежит условно-досрочному освобождению от не отбытой части наказания, назначенного ему по приговору Коптевского районного суда г.Москвы от 22 июля 2009 года по ч.1 ст. 105 УК РФ.

При этом следует учесть, что согласно указанному приговору срок наказания осужденному исчисляется с 10 мая 2009 года.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 401.14 и 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

постановление Фокинского районного суда г.Брянска от 22 января 2015 года и постановление президиума Брянского областного суда от 29 апреля 2015 года в отношении **Осипенко И. [] В. []** отменить.

Освободить его от не отбытого им наказания в виде лишения свободы, назначенного по ч.1 ст. 105 УК РФ по приговору Коптевского районного суда г.Москвы от 22 июля 2009 года, условно-досрочно на срок 9 месяцев 5 дней.

Осипенко И.В. из-под стражи незамедлительно освободить.

Председательствующий –
Судьи -

