



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ14-151

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Кликушина А.А.,
судей Горохова Б.А., Назаренко Т.Н.

рассмотрела в судебном заседании 18 ноября 2014 г. по кассационной жалобе Кураевой (Шмидт) В. П. на решение Армавирского городского суда Краснодарского края от 24 августа 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 января 2014 г. дело по иску Полищука П. Г. к Шмидт В. П. о признании прекратившей право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учёта.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Полищук П.Г. обратился в суд с иском к Шмидт В.П. о признании прекратившей право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учёта.

В обоснование своих требований истец указал на то, что в апреле 2000 г. ему была предоставлена двухкомнатная квартира, расположенная по адресу: [redacted] край, г. [redacted]. В данной квартире кроме истца зарегистрирована его дочь Шмидт В.П., [redacted] года рождения. По утверждению истца, в 2003 г. Шмидт В.П. выехала из квартиры и с этого времени в ней не проживает, вывезла принадлежащие ей вещи, постоянно проживает в другом городе, расходы по оплате квартиры и коммунальных платежей не несёт.

О времени и месте судебного заседания ответчик была извещена по последнему известному месту жительства, в судебное заседание не явилась. Поскольку фактическое место жительства ответчика было неизвестно, суд, руководствуясь положениями статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, назначил Шмидт В.П. адвоката в качестве её представителя.

Решением Армавирского городского суда Краснодарского края от 24 августа 2012 г. иск Полищука П.Г. удовлетворён.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 января 2014 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 июня 2014 г. Кураевой (Шмидт) В.П. отказано в передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Кураевой (Шмидт) В.П. ставится вопрос об отмене определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 июня 2014 г. и передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 19 августа 2014 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2014 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 июня 2014 г., кассационная жалоба Кураевой (Шмидт) В.П. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые

повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, выразившиеся в следующем.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, Полищуку П.Г. на семью из трёх человек на основании договора социального найма в апреле 2000 г. была предоставлена двухкомнатная квартира, расположенная по адресу: [REDACTED] край, г. [REDACTED], [REDACTED].

В данной квартире кроме Полищука П.Г. с мая 2000 г. зарегистрирована его дочь Шмидт В.П.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Полищука П.Г. о признании Шмидт В.П. прекратившей право пользования жилым помещением и снятии её с регистрационного учёта, суд первой инстанции, руководствуясь положениями части 4 статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации пришёл к выводу о том, что Шмидт В.П., являясь дочерью истца, с 2003 года в спорной квартире не проживает, членом семьи истца, как нанимателя квартиры, не является и общего хозяйства с ним не ведёт, выехала на другое постоянное место жительства.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает выводы суда основанными на неправильном применении норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения, а кроме того при разрешении спора судом не были приняты во внимание имеющие значение для правильного разрешения дела обстоятельства, что привело к вынесению незаконного решения.

В соответствии со статьёй 71 Жилищного кодекса Российской Федерации временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечёт за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма.

В силу части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», при временном отсутствии нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших

членов семьи, за ними сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого помещения (статья 71 ЖК РФ). Если отсутствие в жилом помещении указанных лиц не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма.

Разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Исходя из вышеприведённых положений действующего законодательства, а также разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», по данному делу одним из обстоятельств, имеющих юридическое значение и подлежащих установлению, являлось выяснение причин выезда Шмидт В.П. из спорного жилого помещения (носил ли он временный характер или был связан с выездом на другое постоянное место жительства).

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит

обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пунктом 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение может считаться законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Между тем в нарушение перечисленных требований закона суд не установил указанные выше юридически значимые обстоятельства.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных настоящей главой.

Согласно части 2 пунктов 5, 6 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в апелляционном определении должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, выводы суда по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления; мотивы, по которым суд пришёл к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался.

Между тем определение суда апелляционной инстанции приведённым выше требованиям закона не соответствует.

Так, рассматривая дело по апелляционной жалобе Шмидт В.П., суд апелляционной инстанции должен был проверить законность и обоснованность решения суда с учётом указанных выше юридически значимых обстоятельств. Однако данное требование закона судом апелляционной инстанции выполнено не было.

В соответствии с частью 1 статьи 327-1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. Суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо,

участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение.

С учётом того обстоятельства, что Шмидт В.П. не присутствовала при рассмотрении дела судом первой инстанции, она приобщила к апелляционной жалобе дополнительные доказательства, не являвшиеся предметом рассмотрения суда первой инстанции, опровергающие выводы суда о том, что она выехала из спорной квартиры на другое место жительства.

Так, ответчиком в суд апелляционной инстанции было представлено решение Армавирского городского суда Краснодарского края от 30 ноября 2009 г., которым было установлено, что на момент вынесения данного решения суда Полищук П.Г. с женой занимали в спорной квартире одну комнату, а Шмидт В.П. - другую комнату.

Таким образом, указанное обстоятельство, установленное данным решением суда, опровергает вывод суда первой инстанции о выезде Шмидт В.П. из спорной квартиры на другое место жительства в 2003 г.

Кроме того, заявитель, как в настоящей кассационной жалобе, так и в апелляционной жалобе указывает на тот факт, что её выезд из спорной квартиры носил временный характер, обусловленный обучением в учебном заведении г. Ставрополя. При этом факт обучения ответчика по очной форме в г. Ставрополе, истцом не оспаривался.

Также, в суд апелляционной инстанции Шмидт В.П. была представлена копия поданного в администрацию г. Армавира заявления на приватизацию спорной квартиры, подписанного как ответчиком, так и истцом 29 мая 2012 г. Данное заявление свидетельствует о признании Полищуком П.Г. права Шмидт В.П. на спорную квартиру и об их договорённости оформить право общей собственности на данную квартиру.

Однако суд апелляционной инстанции в нарушение вышеприведённых положений части 1 статьи 327-1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о принятии новых доказательств на обсуждение не поставил.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

В нарушение требований закона судом апелляционной инстанции не было приведено оснований, по которым он фактически проигнорировал вышеприведённые доказательства, представленные Шмидт В.П. в суд апелляционной инстанции, в частности, решение Армавирского городского суда Краснодарского края от 30 ноября 2009 г., являющегося в силу статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», обязательным.

Перечисленные выше нарушения норм процессуального права о порядке определения юридически значимых для дела обстоятельств, исследования и оценки доказательств являются существенными, ввиду того, что могли как по отдельности, так и в совокупности привести к неправильному установлению фактических обстоятельств и разрешению спора, а также не позволяют судить о достоверности выводов суда.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права существенными, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Шмидт В.П., в связи с чем состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, устранить отмеченные недостатки и с учётом всех установленных по настоящему делу обстоятельств, с соблюдением требований материального и процессуального закона разрешить возникший спор.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Армавирского городского суда Краснодарского края от 24 августа 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 января 2014 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: